

PROCES VERBAL

Încheiat azi, 17 noiembrie 2015, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Zalău.

La lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Zalău, din partea executivului Primăriei participă următorii: dl. Căpîlnașiu S. V. Radu - primarul Municipiului Zalău, dl. Bîrsan Cristian Claudiu - viceprimar al Municipiului Zalău, dl. Fazakas Nicolae - viceprimar al Municipiului Zalău, dl. Potroviță Stelian – secretar, d-na Cuibuș Mariana – director Direcția Economică, d-na Ardelean Claudia – director Direcția Administrație Publică Locală, dl. Curea Dănuț – director Direcția Tehnică, dl. Tulai Ioan – director Direcția Patrimoniu, d-na Onușan Mihaela – director Direcția Resurse Umane, Monitorizare Unități de Învățământ – CFG, șefi de birou din cadrul Primăriei Municipiului Zalău, alte persoane interesate, reprezentanții presei.

Invitați: POLIȚIA LOCALĂ ZALĂU – dl. director Horvat Ovidiu Călin, D.G.A.D.P. – dl. director Bican Aurel, S.C. CITADIN ZALĂU S.R.L. – dl. director Nicora Virgil, S.C. TRANSURBIS ZALĂU S.A. – dl. director Ruzici Dan, D.G.A.D.P. – dl. director Bican Aurel, DIRECȚIA DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ – d-na director Baboș Dorina, delegatul sătesc – Pop Vasile, d-na Iuga Ioana – Consiliul Județean, dl. Papai Ionuț – Consiliul Județean.

Publicitatea ședinței a fost asigurată prin publicarea, pe site-ul Primăriei Municipiului Zalău, prin afișare pe panoul de afișaj de la intrarea în Primăria Municipiului Zalău, în data de 12.11.2015, a anunțului de convocare, întocmit în baza Dispoziției Primarului Municipiului Zalău, nr. 1761/12.11.2015, precum și prin intermediul presei locale (ordinea de zi a ședinței, datele privind data, locul, ora ședinței au fost publicate integral în ziarul local Graiul Sălăjului).

Convocarea consilierilor la lucrările ședinței s-a asigurat prin comunicarea telefonică, prin sms și prin e-mail, în ziua de 12.11.2015, cu precizarea datei, orei și a locului de desfășurare al ședinței.

În continuare, am consemnat următoarele:

Dl. consilier Pop Eugen – președinte de ședință

Cu o prezență de 15 consilieri din 21 de consilieri, declar deschise lucrările ședinței de astăzi. Precizez că au fost convocați toți consilierii locali.

Consilierii prezenți sunt: dl. consilier Lupa Ilie Ioan, dl. consilier Rusu Daniel, d-na consilier Băgărean Monica, d-na consilier Crișan Mariana Dana, dl. consilier Bîrsan Cristian Claudiu, dl. consilier Hosu Ioan Valentin, dl. consilier Bogdán Zsolt Miklós, d-na consilier Țicală Maria, dl. consilier Bălăjel Teodor, dl. consilier Margin Gabriel Adrian, dl. consilier Fazakas Nicolae, dl. consilier Pop Eugen, d-na consilier Coța Gabriela Daniela, d-na consilier Seling Pop Rodica, dl. consilier Dărăban Vasile.

Lipsește: dl. consilier Lakatos Alexandru, dl. consilier Haller Otto, dl. consilier Mureșan Cristian Rareș, d-na consilier Mureșan Rodica Maria, d-na consilier Crișan Georgiana Dana, dl. consilier Dragoș Raul Bogdan.

*

Dl. consilier Pop Eugen

Voi supune spre aprobarea dumneavoastră procesul verbal de la ședința ordinară a Consiliului Local, din data de 09.11.2015.

Menționez că procesul verbal de ședință poate fi consultat, de către cei interesați, la Serviciul Juridic Contencios, Administrație Publică Locală, precum și pe site-ul oficial al Primăriei Municipiului Zalău.

Menționez că procesul verbal de la ședința ordinară a Consiliului Local, din data de 09.11.2015, v-a fost trimis și prin e-mail.

Dacă sunt discuții pe marginea procesului verbal? – Nu sunt.

Supun spre aprobare procesul verbal.

Cine este pentru? - 14 voturi. Împotrivă? - Nu sunt. Abțineri? – d-na consilier Coța Gabriela Daniela.

Ordinea de zi

a ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Zalău din data de 17 noiembrie 2015, orele 14:00

1. Proiect de hotărâre privind adoptarea unei decizii cu privire la avizarea/neavizarea documentației de atribuire a contractului de delegare, prin concesiune, a gestiunii activităților de salubritate din județul Sălaj - componenta colectare și transport deșeurilor municipale, respectiv privitor la demersurile ce se vor efectua în legătură cu delegarea acestui serviciu.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului cadru de prestare a serviciului public de salubritate în Municipiului Zalău, contract ce se va încheia între operatorul serviciului de salubritate și utilizatorii direcți ai serviciului.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea consumului de carburanți pentru autoturismele ce fac parte din parcul auto al Primăriei Municipiului Zalău.

4. Proiect de hotărâre privind acordarea de sprijin financiar de la bugetul local al Municipiului Zalău, pe anul competițional 2015 - 2016, structurilor sportive de drept public și privat care inițiază și organizează programe, proiecte și acțiuni sportive de utilitate publică și atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă din cadrul Programului „Promovarea sportului de performanță”.

5. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Zalău și a bugetului activităților autofinanțate pe trimestrul IV al anului 2015.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării fondului de dezvoltare constituit de operatorul S.C. Compania de Apă Someș S.A.

Diverse

*

Dl. consilier Pop Eugen

La Ordinea de Zi avem un număr de 6 puncte.

Dl. consilier Pop Eugen – Dacă la Ordinea de zi, pe care ați primit-o, aveți de făcut completări sau modificări?

Față de ordinea de zi care ne-a fost transmisă tuturor consilierilor, la punctul diverse, va fi citită o petiție adresată de cetățenii Municipiului Zalău care va fi prezentată de către Groza Darius.

Iar, la proiectul de hotărâre numărul 1, în titlul proiectului va fi „avizarea” deci se taie cuvântul „neavizarea”.

Dl. consilier Pop Eugen – Dacă la Ordinea de zi, pe care ați primit-o, mai aveți de făcut completări sau modificări? – Nu sunt.

Supun spre aprobare ordinea de zi, cu completările ulterioare.

Cine este pentru? - 15 voturi. Împotriva? - Nu sunt. Abțineri? - Nu sunt.

*

Dl. consilier Pop Eugen

1. Proiect de hotărâre privind adoptarea unei decizii cu privire la avizarea documentației de atribuire a contractului de delegare, prin concesionare a gestiunii activităților de salubritate din județul Sălaj - componenta colectare și transport deșeurilor municipale, respectiv privitor la demersurile ce se vor efectua în legătură cu delegarea acestui serviciu.

Avizul comisiilor, vă rog.

Dl. consilier Bîrsan Cristian Claudiu - comisia juridică, aviz favorabil.

D-na consilier Băgărean Monica – comisia economică, aviz nefavorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - comisia urbanism, aviz nefavorabil.

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – comisia sănătate, cultură, învățământ, muncă, protecție socială și sport, aviz favorabil.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – comisia pentru drepturile omului, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen – Dacă sunt discuții?

Dl. consilier Dărăban Vasile – Am eu o întrebare legată de punctul 2 a proiectului de hotărâre: „se aprobă efectuarea demersurilor, de către Municipiul Zalău, în legătură cu delegarea acestui serviciu, conform propunerilor prevăzute la.....din referatul". La ce?

Dl. secretar Potroviță Stelian – Această hotărâre se va supune la vot pe articole. Dacă articolul 1 trece avizarea, articolul 2 va fi eliminat, nu se mai justifică.

Dacă nu trece, atunci, dacă luați decizia să constituiți un grup de lucru care să discute aspectele ce vizează acest contract de delegare.

Face referire la punctul 5 din referat, din concluzii, la final.

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – Pentru că am discutat în comisiile reunite, însă nu au fost publice aceste comisii și pentru că este un proiect de o importanță extremă pentru Municipiul Zalău și județul Sălaj, aș dori ca, în ședință publică de Consiliu Local, să expunem argumentele și contraargumentele pentru avizarea acestui proiect de hotărâre.

În consecință, o rog pe colega noastră, doamna Ciurte Rodica, să îmi răspundă la două întrebări:

Prima dintre ele: dacă Municipiul Zalău, în mod inițial, a fost de acord cu asocierea în Ecodes și cu accesarea unui proiect cu finanțare europeană, în valoare de 35 milioane euro, deci dacă a fost de acord în forma inițială și dacă indicatorii inițiali sunt modificați ca urmare a răzgândirii Municipiului Zalău.

Dacă există riscuri sau nu ca cei 35 milioane euro să poată să fie neachitați, imputați, proiectul să nu mai fie dus la final.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Am să vă răspund eu în locul doamnei Rodica Ciurte, pentru că nu are niciun atribut, hotărârea a aparținut Consiliului Local, nu doamnei Rodica Ciurte, privind aderarea la această asociație, deci a fost o Hotărâre de Consiliu Local.

Ceea ce spuneți dumneavoastră, și nici astăzi nu există o intenție din partea municipiului de a se retrage din această asociație, noi, ceea ce am făcut la partea de executiv și care v-am prezentat în comisii, au fost niște date tehnice legat de ce înseamnă documentația de atribuire pentru serviciul de colectare, transport, deșeuri menajere.

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – Eu asta am citit: din materialele pe care le-am primit. Am primit materiale pe e-mail și am primit materialele

printate, eu asta am citit că există posibilitatea ca Municipiul Zalău să se retragă din această asociație.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Ați primit mai multe variante, cu toate consecințele și cazurile posibile în care ne aflăm, pentru faptul că la nivelul asociației Ecodes și, mă rog, în discuțiile pe care le-am avut în Consiliile directoare nu s-a ținut cont de aspectele semnalate sau, în parte, de problemele semnalate de către Municipiul Zalău sau de către Primăria Municipiului Zalău, că Municipiul Zalău, până la urmă, este reprezentat de Consiliul Local și decizia aparține Consiliului Local.

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – Perfect! În această situație am să fac o scurtă prezentare a ceea ce am înțeles din toate materialele care ne-au fost puse la dispoziție.

Eu am înțeles că astăzi discutăm despre un proiect de 35 milioane euro și că obiectiile noastre, ale municipalității, au fost, în principal, faptul că la criteriul de evaluare principal, tariful pentru activitatea principală a contractului nu este un criteriu de evaluare principal ci este un criteriu de evaluare principal redevența.

M-am uitat cu foarte multă atenție peste toate datele din proiect și peste tot ce am primit. În traducere pentru orice cetățean am înțeles următoarele: în momentul de față, noi plătim un tarif în Municipiul Zalău, de 5,25 lei/lună/persoană, cu tot cu TVA.

Prin documentația de atribuire noul operator va realiza la un tarif de 4,99 lei/lună/persoană cu TVA, dacă am înțeles bine.

Nu pricep de ce ne opunem scăderii prețului, care este obiectivul nostru principal?

Acela de a soluționa o problemă pentru un operator sau acela de a avea tarife mai mici?

Am studiat câteva din cazurile din jurul nostru, spre exemplu, Bistrița. La Bistrița s-a adjudecat după criteriul de evaluare „tariful pentru colectare”. În momentul de față a crescut cred că de trei ori tariful, după primele trei luni a fost majorat tariful după licitație.

De ce au acceptat?

Ca să nu rămână cu gunoiul acasă, presupun. Nu ne dorim să ajungem nici în situația Municipiului Cluj, nu cred că își dorește nimeni.

Ce se întâmplă la Cluj?

Depozitează, în momentul de față, la Alba, la Sibiu, la Bihor, cu ce costuri de transport duc gunoaiile acolo, ei știu, care sunt costurile pentru populație tot ei știu.

Mai mult, la Cluj s-a deschis un depozit temporar pe care se depozitează, în momentul de față, gunoaiile, însă acestea vor trebui transportate la o groapă

conformă. Asta presupune costuri și pentru depozitare și pentru transport, nu știu cine și le poate asuma.

Știe cineva, dintre colegi, cu cât se depozitează, în momentul de față, la Crișeni?

Cu 25 lei/tonă. La Dobrin, costul este cu mult mai mare de 58 lei/tonă. Deci, în condițiile unui tarif pe care cetățenii îl plătesc astăzi de 5,25 lei/lună/persoană, se depozitează la 25 lei/tonă.

În condițiile în care cetățenii vor plăti 4,99 lei/lună/persoană, se depozitează la 58 lei/tonă.

Intersul nostru care este? Să avem o groapă de gunoi ecologică și să rezolvăm problemele și să transportăm în condiții impuse de Uniunea Europeană sau să îngrășăm profiturile unui operator?

Cam ce ne interesează mai mult?

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Haideți să începem cu tariful. În primul rând, tariful ăsta ne-a fost servit în multe feluri: o dată era 5,97 lei, la altă discuție era 2,95 lei, până la urmă e 4,99 lei, este în regulă. Am cerut fundamentarea pentru acest tarif ca să vedem de unde vine, în condițiile în care, încă o dată spunem, redevența este principalul factor de atribuire a contractului și nu conform legii, unde ar trebui să fie tariful de colectare și transport. Riscurile pe care le întrevădem noi sunt tocmai acelea că va veni operatorul și să ceară majorare de tarif, pentru că va constata că înregistrează pierderi pe tariful impus, nu licitat, pe care el și-l fundamentează. Deci, ăsta este riscul.

Pe de altă parte, mai trebuie să facem o diferență față de ceea ce se întâmplă astăzi, când impunem operatorului ca să facă colectare selectivă și să atingă procentele impuse de fondul de mediu, deci 15% și este printre puținii operatori care a atins acest obiectiv, astfel încât noi nu plătim acea sută de lei/tonă la fondul de mediu pentru cei care nu îndeplinesc acest criteriu și care trebuie să ajungă la 50% colectare selectivă până în anul 2020. În condițiile acestei documentații de atribuire, operatorul pe colectare transport va trebui să depună inclusiv deșeurile colectate selectiv la deponie și va trebui să și plătească pentru asta.

Nu știu cum o să îl stimulăm pe operatorul respectiv să mai îndeplinească criteriile de colectare selectivă, încât să atingem aceste procente, ajungând până la 50% din deșeurile depozitate, ca el să fie colectate selectiv. El va plăti 52 lei/tonă pentru deșeurile reciclabile și 58 lei/tonă pentru celelalte deșeurile, ce nu mi se pare deloc în regulă.

Din punct de vedere al tarifului, sigur, putem să spunem că ar fi foarte în regulă și nu ne deranjează dacă s-ar putea să fie 3 lei, problema este ca el să

fie sustenabil pentru operator și să poată să funcționeze, nu să vină la majorare de tarif.

Pe de altă parte, și colegii au mai spus-o și în ședința de comisii, există în legislație articol care spune că acest tarif, și vă poate spune doamna Ardelean, de colectare și transport este unul dintre factorii de bază pentru atribuirea acestui serviciu.

Faptul că nu sunt prevăzute investiții pe care trebuie să le facă operatorul decât niște dotări, dar nici ălea pentru ceea ce înseamnă colectare selectivă, nu sunt prevăzute toate tipurile de pubelă la case și așa mai departe, se poate face și cu saci, există variante și puteam să discutăm acest aspect.

Noi întrevădem acest risc, în rest, sigur că am discutat și celelalte aspecte, o să ajungem să plătim la fondul de mediu taxa pentru că nu o să îndeplinim acele cote pe care trebuie să le avem la colectare selectivă, noi asta am încercat să discutăm până astăzi și cu conducerea Ecodes, în cadrul Consiliului director, să clarificăm aceste lucruri, atributul este al Consiliului Local, am mai spus-o și treaba asta, noi am venit și am adus toate variantele posibile în situația dată.

Nu ne dorim să ieșim din asociație, am intrat de bună voie, dar sigur că ne dorim, pe de altă parte, să fim consultați, pentru că municipiul are experiență în ce înseamnă managementul deșeurilor.

Această documentație s-a realizat în cadrul Consiliului Județean prin proiectul de finanțare care a fost, pe urmă, pusă în brațe Ecodes-ului.

Ecodes care, de fapt, trebuia să fie cel care a avut acest atribut, mă rog, nu mai vorbesc de o anumită lipsă de transparență pe care am avut-o în toată această perioadă în ceea ce înseamnă derularea pe etape a acestui proiect care, până la urmă, se face pentru toți locuitorii din județ, la fel și pentru cei din municipiu. Nu se face nici pentru Primărie, nici pentru Consiliul Județean.

DI. consilier Dărăban Vasile – Vreau să intervin aici pentru că și în această ședință constat că ori nu citim atent ceea ce scrie și nici nu îi ascultăm pe ceilalți ce vorbesc.

La punctul 1, dacă se dă aviz favorabil documentației, punctul 2 dispăre, dacă se dă aviz negativ, atunci, la punctul 2 trecem punctul 5 din referat, care înseamnă niște discuții, niște negocieri între noi și Asociația „Ecodes”, care nu este un capăt de țară, lucrurile în SEAP merg mai departe, noi putem să purtăm discuții și negocieri ca să aducem punctele de vedere pe aceeași linie și totul să fie în regulă.

Iar referitor la pericolul majorării tarifului, să știți că iar trebuie să îi dau dreptate, și o să îi fie ciudă colegului meu că pentru majorarea tarifului în Adunarea Generală a Asociației trebuie mandat special reprezentantului

nostru ca să voteze o majorare de tarif, mandat special pe care îl obține în acest Consiliu Local, deci tot pe noi ne va întreba dacă va fi cazul sau pe cei care vin după noi, că noi nu mai prindem majorare de tarife.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Nu vreau să întreb care a fost temeiul legal în baza căruia s-a făcut triplarea tarifului la Bistrița, după licitație.

Dl. consilier Pop Eugen – Este răspunderea Consiliului Local acolo, doamna consilier a dat exemplul.

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – La fel cum am dat exemplul Clujului.

Aș vrea să întreb cam cât timp avem la dispoziție pentru discuții, în cazul în care nu se avizează proiectul de hotărâre și ajungem la punctul 2 din proiectul de hotărâre, cam cât timp avem la dispoziție pentru a purta discuții, negocieri, de a face colective de lucru, până când acest proiect cu finanțare europeană trebuie închis?

Cam cât timp credeți că este disponibil?

Rog pe colegii noștri care au propus acest lucru să ne explice.

Dl. consilier Pop Eugen – Avem aici reprezentanții Consiliului Județean și ne pot spune.

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – Dar nu ei au propus grupe de lucru.

Dl. consilier Pop Eugen – Dar încă nu s-a propus nimic.

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – Avem punctul 2 din proiectul de hotărâre.

Dl. consilier Pop Eugen – La punctul 2 vom ajunge dacă punctul 1 nu se avizează, da?

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – Ok, dar nu mai sunt discuții.

Dl. consilier Pop Eugen – Colegii de la Consiliul Județean vă pot spune care este termenul, sau care este timpul care ne stă la dispoziție.

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – Întrebarea doresc să o pun colegilor din Primăria Municipiului Zalău, pentru că noi cu ei colaborăm, nu sunt colegii noștri în Consiliul Județean.

Dacă informația o primim, vreau să o primim de la cei îndreptățiți să o facă și care sunt din aparatul Primăriei Municipiului Zalău.

Doamna director Ardelean Claudia – Până ce hotărârea asociației nu este dusă la îndeplinire în sensul că nu se atribuie contractul de delegare pe baza procedurilor Ordonanței 34, există posibilitatea, din punctul nostru de vedere ca în cadrul asociației să se reia analizarea acestei documentații și să aprobe o altă documentație și apoi să se procedeze la procedura de licitații publice.

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – Nu procedura am întrebat, asta știu.

Am întrebat cât timp mai avem la dispoziție ca acest proiect cu finanțare europeană să poată să fie închis? Asta am întrebat.

Doamna director Ardelean Claudia – Proiectul este derulat prin asociație, vă rog să întrebați colegii de la asociație.

Dl. consilier Pop Eugen – Consiliul Județean derulează proiectul și de aceea am dat cuvântul reprezentantului Consiliului Județean să ne spună care este termenul.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Haideți să mai dau încă un motiv de gândire. Acest tarif a fost creat de către consultant în baza evaluării cantităților de gunoaie, istoricului ce există, a distanțelor de parcurs. În primă fază s-a venit la documentația de atribuire, spre exemplu, cu ridicarea deșeurilor în municipiu, în zona de blocuri, de două ori/săptămână.

Am spus că nu este posibil așa ceva. Nu se poate ca, pe viitor, să avem un serviciu mai prost, deoarece la ora actuală se ridică zilnic, exceptând duminica. S-a modificat, tariful a rămas același.

Eu întreb, atunci, cum s-a făcut fundamentarea, pentru că nu este totuna să ridici gunoiul de două ori/săptămână sau să îl ridici zilnic, din punct de vedere al costurilor pentru operator.

Vom ajunge exact la problema pe care o intuim că s-ar putea poduce, de solicitare de creștere de tarif ulterior, pentru că, de câte ori am solicitat fundamentarea pentru acest tarif, nu mi s-a pus la dispoziție calculul făcut de către consultant.

Este o lipsă de transparență și nu mi se pare normal să nu ai toate datele pentru a nu putea discuta. Vedeam și noi cum s-au făcut aceste calcule și și puteam spune că este în regulă, mergem pe ele că sunt sustenabile.

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – Aștept răspunsul.

Doamna Iuga Ioana – reprezentant Consiliul Județean – Eu am înțeles că întrebarea se referă la termenul pe care îl mai avem pentru a construi un grup de lucru care să finalizeze activitățile până la finalizarea contractului de finanțare.

Ultimul termen pe care considerăm să îl obținem pe Actul adițional care este la Minister, este 30.06.2016.

În condițiile în care o procedură de atribuire durează, după cum știți, minimum 3 luni, în condițiile în care o procedură poate fi contestată și poate fi revocată, nu cred că există timp pentru un astfel de grup de lucru.

Vis – a – vis de tarife, aceste tarife au fost prezentate în studiul de oportunitate care au fost aprobate de către toți membrii Ecodes la nivelul lunii aprilie 2013. Este vorba de un plan de tarifare aflat la data la care s-a constituit asociația, în anul 2009.

Faptul că noi am acceptat și am gândit, împreună cu experții de la firma de consultanță care a elaborat documentația de atribuire pe criteriul redevență, în principal, considerăm că este mult mai fezabil decât să ne aflăm în aceeași situație de risc pe care o prezintă domnul primar, legată de tarif, care s-ar prefera și în cazul în care licităm tarif; operatorul, ca să câștige puncte, vine cu un tarif mult sub prețurile la care el ar putea să își desfășoare activitățile și, în consecință, va veni după câteva luni să ceară majorarea de tarif; riscurile sunt aceleași. Pe redevență considerăm că riscurile sunt mult, mult diminuate.

Oricum, documentația trebuie să obțină avizul ANRMAT și dacă nu se va obține din cauza unei astfel de lacune, că nu este tariful criteriul de atribuire, vom modifica documentația în consecință.

La acest moment, considerăm că documentația este în regulă și că am luat în calcul toate aspectele și riscurile care pot fi incluse.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Cum am mai discutat și în comisie, eu am tras o concluzie, după toată documentația care ni s-a prezentat aici. De data asta, o documentație așa, exhaustivă, din ambele părți și am zis că a fost o întregă întrecere aici, care sunt mai tehnocrați, că și așa se poartă cuvântul ăsta, am înțeles că asperitățile care au fost la început, ca să le zic așa, mai poetic s-au nivelat.

Acum, nu trebuie să venim, să ne deranjeze începutul. Dacă am reușit să facem câțiva pași, am reușit să ne apropiem, noi știm și operatorul actual ce calități are, ce face și așa mai departe. Din documentele primite, din tot ce s-a prezentat aici rezultă că nici documentația nu este sub ce se întâmplă la ora actuală.

Acum, ne deranjează metodologia, metoda cum s-a ajuns la tarif?

Ni s-a explicat și aici, tariful este cu 5% față de ce se practică acum.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Dar, nu uitați că este plan tarifar, deci creșterea va fi cu 50%, în următorii ani, la tariful actual, plus inflația. Să nu uităm și treaba asta.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Nu uităm nici treaba asta, nu uităm nici partea de investiții care s-a produs până acum în domeniul ăsta.

Nu înțeleg ce urmărim, de fapt, nu înțeleg, chiar așa, ne cramponăm în procedura asta pe care ați avut-o la început acolo, în asociația asta? Ce s-a întâmplat acolo, atitudinea, aici este vorba, până la urmă, de un proiect foarte important, nu cred că este bine să ne cramponăm de niște știu eu ce.

Eu am înțeles că s-au rezolvat problemele. Din documentație reiese că au aspectul, că criteriile și așa mai departe, că redevența, de ce redevența bate criteriul ăsta de cost, dar redevența este rezultată tot din costuri și așa mai

departe. Aș putea spune că au lucrat foarte inteligent, ca să zic așa, că am mai povestit noi aspectul ăsta.

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – La mine rămâne, totuși, o întrebare. Cine poate să își asume riscul ca acest proiect să nu fie finalizat sau ca acest proiect să sufere corecții majore?

Dl. consilier Pop Eugen – Din moment ce Consiliul Local votează și a spus domnul primar foarte clar că își asumă o răspundere Consiliul Local.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Sigur, puneți foarte tranșant problema așa, dar nu mi se pare corect. Atunci când am intrat în asociere, am intrat cu o anumită tematică, cu implementarea unui proiect și cu respectarea tuturor asociațiilor, membrilor asociați, în aceeași măsură, inclusiv din punct de vedere al problemelor pe care, ca și experiență, cel puțin localitățile din detrimetrul Consiliului Județean. Știți foarte bine că nici Șimleul nu a dat avizul, nu a supus cel puțin atenției Consiliului Local. Dacă ne uităm ca număr de populație, imediat aproape de 50% din populația județului care nu se simte, prin reprezentanții săi, nu se simte suficient de confortabil prin ceea ce înseamnă această documentație de atribuire. Asta este singura problemă.

Nu ne dorim să ieșim din asociere, nici nu am propus așa ceva, am pus doar variantele posibile identificate de către noi, în cadrul executivului; dorim să ducem mai departe acest proiect, este în interesul tuturor, dar nu poți chiar în orice condiții, chiar în lipsă de transparență și fără a se ține cont, totuși, de experiența pe care o au UAT-urile sau localitățile în gestionarea deșeurilor. Asta este singura, marea problemă.

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – Înțeleg că alte probleme nu ar mai fi?

Decât, până la urmă, probleme de orgolii, dacă s-a ținut sau nu s-a ținut cont. Dacă celelalte s-au rezolvat, până la urmă, ce rămâne?

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Și celelalte s-au rezolvat parțial, nici măcar modificările care s-au făcut, nu sunt făcute în toată documentația, cum ar fi fost necesar, cel puțin din ceea ce îmi spun colegii.

Se face referire la o Anexă 8, care nu există, nouă nu ne-a fost transmisă și așa mai departe.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Am și eu o întrebare: înțeleg, din argumentele trimise către noi pentru susținerea avizării că, în final, ni se spune că am identificat ca și riscuri, în cazul neavizării, două lucruri: primul ar fi acela că, în anul 2016, o să existe o altă legislație pe achiziții, alta decât O.U.G. 34, ceea ce ar necesita redactarea din nou sau, mă rog, întocmirea din nou a documentației, fapt care ar însemna resurse financiare din partea Consiliului Județean care, la momentul ăsta, spun că nu le mai au.

Nu mi se pare ceva foarte complicat la a reșeza niște articole din documentație, ca să satisfacă pe toți membrii.

Dl. primar Căpîlășiu S. V. Radu – Nici măcar nu era vorba despre fondurile Consiliului Județean, sunt ale Ecodes-ului.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Corect! Riscul cel mai mare care se invocă în ultimul alineat, înainte de ștampilă și semnătură, se referă la blocarea serviciului de salubritate a Municipiului Zalău.

Eu știu că avem contractul în derulare cu operatorul până prin anul 2017, din câte știu eu, deci nu cred că până în 30 iunie 2016, care este termenul limită de finalizare a contractului de finanțare, pentru care suntem de acord să îl semnăm în anumite condiții, nu cred că ar fi o problemă, din punctul ăsta, să avem un risc de colectare a gunoaielor din Municipiul Zalău, deci Municipiul Zalău este securizat, din punctul ăsta de vedere; ăsta este un argument care, din punctul meu de vedere, nu este valid.

Celelalte, într-adevăr, și eu consider că ar trebui discutate sau rediscutate și nu cred că un grup de lucru, pe care îl solicităm, ar putea să strice documentația ba, dimpotrivă, să o îmbunătățească și să o asigure, din punct de vedere al legalității, mult mai bine, cel puțin prin faptul că suntem răspunzători Consiliul Local, nu altcineva.

Pentru asta, eu vă propun să supunem la vot proiectul și să supunem la vot și proiectul numărul 2 care, practic, dacă îl votăm, să dea un semnal pozitiv în ce privește și acceptarea ulterioară a proiectului 1.

Doamna Iuga Ioana – reprezentant Consiliul Județean – Termenul de 30.06.2016 este termenul la care se va finaliza contractul de finanțare; unul dintre principalele obiective și un mare indicator al acestui proiect este închiderea rampei din Crișeni.

Nu putem să excedem acest contract de finanțare, atâta timp când ăsta este unul din indicatorii principali. În cazul în care nu îndeplinim indicatorii, se aplică articolul 4 a contractului de finanțare, care înseamnă riscul recalificării cheltuielilor proiectului, adică o considerare ca acestea să poată fi neeligibile.

Costurile pentru documentația de atribuire, cu regret trebuie să spun, nu sunt ale Ecodes, sunt ale Consiliului Județean, care a asumat toate costurile cofinanțării acestui proiect prin documentele asociative, nu a plătit Ecodes, ci Consiliul Județean.

Dl. primar Căpîlășiu S. V. Radu – Ați spus: „nu a plătit Ecodes”, dar este atributul Ecodes-ului, deci trebuie să plătească, da?

Că s-a asumat prin contractul de finanțare, este altceva. În condițiile în care ar trebui să se refacă ceva și, din păcate, nu știu, nu înțeleg cum s-a făcut contractul de finanțare cu consultantul, pe număr de ore, astăzi nu mai avem

consultant ca să ducă la îndeplinire contractul, însemnând, nu știu, discutarea acestor aspecte. Nu mi se pare în regulă când discutăm de un contract de 35 milioane euro.

Doamna Iuga Ioana – reprezentant Consiliul Județean – Contractul cu consultantul a fost semnat în anul 2011. Gândiți-vă că de atunci au trecut 4 ani.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – El trebuie să ducă la finalitate, da? Finalitate însemnând aprobarea documentației și așa mai departe, toate etapele.

Doamna Iuga Ioana – reprezentant Consiliul Județean – Este foarte adevărat, dar cadrul pentru contractele pentru serviciile de consultanță a fost dat tot de către minister, cu acele zile de lucru pentru fiecare consultant. Nu se aprobă nicio suplimentare a acestor contracte.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Revenim la prima parte pe care ați spus-o. Întreb: la nivelul Ecodes-ului se putea stabili, de exemplu, să fie trei operatori la nivelul județului Sălaj?

Doamna Iuga Ioana – reprezentant Consiliul Județean – La nivelul județului Sălaj s-a stabilit a fi doi operatori în urma intervenției Primăriei Zalău pentru a fi doi operatori.

În baza studiului de oportunitate întocmit, au rezultat acest număr de operatori.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Solicitarea Municipiului Zalău a fost de a fi patru operatori la momentul respectiv, pe cele patru zone și s-a ajuns la doi operatori în urma analizei și propunerii făcute de consultant, ca să fie mai exact.

Facem legătură cu deponia de la Crișeni, se poate închide, care este problema?

Operatorul care ar exista pe Zalău de ce nu poate să depună la Dobrin?

Doamna Iuga Ioana – reprezentant Consiliul Județean – Noi am făcut interpelarea ministerului legată de rămânerea operatorilor actuali, în contextul în care actuala infrastructură dezvoltată prin proiect poate să funcționeze independent de operatori. Ni s-a răspuns că acest contract de colectare și transport reprezintă indicatori ai contractului de finanțare și suntem obligați să facem procedurile și să încheiem contractele de delegare. Am făcut aceste demersuri, am dorit ca pentru colectare și transport să rămână în atributul autorităților locale.

Ni s-a spus că structura asociativă care a fost formată înainte de semnarea contractului de finanțare a avut acest raționament de încheiere a acestor contracte pentru colectare și transport.

Este un indicator a acestui contract de finanțare pe care, dacă nu îl îndeplinim întocmai, ne asumăm un risc de a fi considerat neeligibil la nivel de 35 milioane euro.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Există acest risc în momentul în care, în deponia ecologică nu se va ajunge la un anumit nivel de depuneri, pe urmă și ce înseamnă parte selectivă și reciclabilă și așa mai departe și acolo indicatorii trebuiesc respectați.

Doamna Iuga Ioana – reprezentant Consiliul Județean – Indicator este contractul de delegare. Cantitățile de deșeuri sunt indicatori care nu țin de eligibilitatea sau neeligibilitatea proiectului.

Contractul de delegare este indicator care va atârna în această listă dacă nu se va semna.

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – Acest lucru, îmi cer scuze, eu nu l-am sesizat, deși am citit documentele; înseamnă că este iminent pericolul de a nu avea unde depozita. Am crezut că este de durată mai lungă, 2017 – 2018, dar înțeleg că, totuși, este mult mai scurt.

Până la 30 iunie 2016 trebuie să fie închisă deponia, deci asta nu știu cât timp ne mai lasă.

Dl. consilier Pop Eugen – Dacă mai sunt discuții? - Nu sunt.

Supun spre aprobare Articolul 1 – emiterea avizului pentru documentația de atribuire a contractului de delegare prin concesionare a gestiunii activităților de salubritate, în județul Sălaj. Componenta colectare și transport deșeuri municipale, documentație elaborată pentru Asociația „Ecodes”, anexă la hotărârea AGA Ecodes nr. 1 și 2 din 23.09.2015 și care privește și serviciul de salubritate aferent Municipiului Zalău.

Cine este pentru? – dl. consilier Lupa Ilie Ioan, d-na consilier Crișan Mariana Dana, dl. consilier Bogdán Zsolt Miklós, d-na consilier Țicală Maria, dl. consilier Bălăjel Teodor, dl. consilier Fazakas Nicolae, d-na consilier Coța Gabriela Daniela.

Împotriva? – Nu sunt.

Abțineri? - dl. consilier Rusu Daniel, d-na consilier Băgărean Monica, dl. consilier Bîrsan Cristian Claudiu, dl. consilier Hosu Ioan Valentin, dl. consilier Haller Otto, dl. consilier Margin Gabriel Adrian, dl. consilier Pop Eugen, d-na consilier Seling Pop Rodica, dl. consilier Dărăban Vasile.

Dl. consilier Pop Eugen – Articolul 1 avea nevoie de 14 voturi „pentru”, prin urmare nu s-a aprobat.

Conform articolului 2 care se referă la punctul numărul 5 din referat, se va forma un grup de lucru care va negocia.

Vă rog să faceți propuneri pentru număr consilierilor care vor face parte din grupul de lucru, după care se vor face propuneri nominale.

D-na consilier Crișan Dana Mariana – Propun un număr de 5 consilieri.

Dl. consilier Dărăban Vasile - Propun un număr de 3 consilieri, deoarece consider că este suficient pentru reprezentare, bănuind că va fi cineva și din partea executivului Primăriei, domnul primar bănuiesc că este obligatoriu și încă cineva. Nu putem purta discuții într-o echipă în care toți sunt noi acolo, dumneavoastră sunteți în Consiliul director, știți tot istoricul discuțiilor și atunci este normal să continuați.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – O să aveți tot suportul din partea executivului, voiam să anunț că eu îmi dau demisia, astăzi o să îmi scriu demisia din Consiliul director, tocmai pentru a nu exista suspiciuni că discutăm de orgolii și alte probleme de genul ăsta.

Dl. consilier Dărăban Vasile – După ce rezolvăm problema asta, bănuiesc, nu înainte.

D-na consilier Crișan Dana Mariana – Îmi retrag propunerea.

Dl. consilier Pop Eugen – Supun la vot propunerea făcută de domnul consilier Dărăban Vasile și anume: 3 consilieri.

Cine este pentru? - 12 voturi. Împotrivă? – Nu sunt. Abțineri? - d-na consilier Coța Gabriela Daniela, d-na consilier Țicală Maria, dl. consilier Bălăjel Teodor.

Dl. consilier Pop Eugen – Vă rog să faceți propuneri nominale.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Îl propun pe domnul consilier Bîrsan Cristian Claudiu.

Dl. consilier Bîrsan Cristian Claudiu – Accept.

Dl. consilier Hosu Ioan Valentin – O propun pe doamna consilier Crișan Dana Mariana.

D-na consilier Crișan Dana Mariana – Accept.

D-na consilier Băgărean Monica – Îl propun pe domnul consilier Dărăban Vasile.

Dl. consilier Dărăban Vasile – Refuz.

Dl. consilier Lupa Ilie Ioan - Îl propun pe domnul consilier Fazakas Nicolae.

Dl. consilier Fazakas Nicolae - Accept.

Dl. consilier Pop Eugen – Se vor întocmi buletine de vot.

*

Dl. consilier Pop Eugen – Dacă mai sunt discuții? - Nu sunt.

Cu 7 voturi „pentru” și 8 „abțineri” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind adoptarea unei decizii cu privire la neavizarea documentației de atribuire a contractului de delegare prin concesiune a gestiunii activităților de salubritate din județul Sălaj - componenta colectare și transport deșeuri

municipale, respectiv privitor la demersurile ce se vor efectua în legătură cu delegarea acestui serviciu.

*

Se adoptă hotărârea nr. 289

*

Dl. consilier Pop Eugen

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului cadru de prestare a serviciului public de salubritate în Municipiului Zalău, contract ce se va încheia între operatorul serviciului de salubritate și utilizatorii direcți ai serviciului.

Avizul comisiilor, vă rog.

Dl. consilier Bîrsan Cristian Claudiu - comisia juridică, aviz favorabil.

D-na consilier Băgărean Monica – comisia economică, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - comisia urbanism, aviz favorabil.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – comisia pentru drepturile omului, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen – Dacă sunt discuții? - Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 12 voturi. Împotriva? – Nu sunt. Abțineri? - d-na consilier Coța Gabriela Daniela, d-na consilier Țicală Maria, dl. consilier Bălăjel Teodor.

*

Cu 12 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea contractului cadru de prestare a serviciului public de salubritate în Municipiului Zalău, contract ce se va încheia între operatorul serviciului de salubritate și utilizatorii direcți ai serviciului.

*

Se adoptă hotărârea nr. 290

*

Dl. consilier Pop Eugen

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea consumului de carburanți pentru autoturismele ce fac parte din parcul auto al Primăriei Municipiului Zalău.

Avizul comisiilor, vă rog.

Dl. consilier Bîrsan Cristian Claudiu - comisia juridică, aviz favorabil.

D-na consilier Băgărean Monica – comisia economică, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen – Dacă sunt discuții? - Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 15 voturi. Împotrivă? – Nu sunt. Abțineri? - Nu sunt.

*

Cu 15 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea consumului de carburanți pentru autoturismele ce fac parte din parcul auto al Primăriei Municipiului Zalău.

*

Se adoptă hotărârea nr. 291

*

Dl. consilier Pop Eugen

4.Proiect de hotărâre privind acordarea de sprijin financiar de la bugetul local al Municipiului Zalău, pe anul competițional 2015 - 2016, structurilor sportive de drept public și privat care inițiază și organizează programe, proiecte și acțiuni sportive de utilitate publică și atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă din cadrul Programului „Promovarea sportului de performanță”.

Avizul comisiilor, vă rog.

Dl. consilier Bîrsan Cristian Claudiu - comisia juridică, aviz favorabil.

D-na consilier Băgărean Monica – comisia economică, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - comisia urbanism, aviz favorabil.

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – comisia sănătate, cultură, învățământ, muncă, protecție socială și sport, aviz favorabil.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – comisia pentru drepturile omului, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen – Dacă sunt discuții?

Dl. consilier Dărăban Vasile – În hotărârea în care am aprobat Regulamentul și, după aceea, și programul de finanțare pentru competiții, am luat și voleiul și fotbalul în discuție.

Acum văd că este finanțat doar voleiul, am înțeles că clubul de fotbal nu a prezentat toate documentele, se spune în material. Pe drum spre primărie m-am întâlnit cu domnul care manageriază clubul, cu domnul Morar și mi-a spus că a prezentat documentele, el are o altă problemă, legată de neachitarea unor taxe, dar că neachitarea acelor taxe ar trebui, cumva,

asumată și de către primărie, pentru că și primăria era cotă parte în acel club, în momentul în care s-au făcut respectivele debite.

Nu știu cum găsim o soluție, pentru că nu putem lăsa o activitate sportivă, știți că fotbalul este un sport iubit, să îl lăsăm fără finanțare și acum se tot vaietă prin toate ziarele, și pe bună dreptate, că neavând bani, neputând plăti salariile, nici chef de joc nu au.

De aceea, voiam să întreb aici: nu se găsește o soluție să își plătească măcar, primăria, cota parte, în funcție de procentul pe care l-au avut în club, în momentul ăla sau altă soluție cu Finanțele, încât să poată depăși și momentul și să fie finanțat, la fel ca și voleiul?

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – În primul rând, aș vrea să corectez: nu a fost lăsat fără bani, sunt banii prevăzuți în buget și aprobați prin Hotărâre de Consiliu Local, deci nu a fost lăsat fără bani.

Din câte am înțeles, pe evaluarea făcută de către comisie a fost declarat neeligibil pentru că nu poate prezenta acel certificat fiscal, însemnând datorii la bugetul de stat.

Este foarte adevărat că municipiul a fost asociat în acest club până în luna august, doar că managerierea clubului s-a făcut de către club, de către domnul Morar.

Faptul că au fost niște datorii adunate pentru salarii sau știu eu pentru ce, nu cred că este vina nici a Consiliului Local, nici a primăriei, care și-a îndeplinit obligațiile asumate cu acel procent în asociere, chiar, din contră, de multe ori problema a fost pentru partea de cofinanțare pe care trebuia să o asigure ceilalți asociați.

S-au discutat și am avut multe discuții vis – a – vis de posibilitățile de a sprijini acest club. Din păcate, nu știu dacă Consiliul Local poate să gajeze cu ceva, că este singura modalitate prin care se poate obține certificat fiscal ar fi depunerea unui gaj și, în baza aceluia gaj să se facă eșalonarea la datoria pe care o are clubul la ANAF.

Nu știu dacă Consiliul Local poate să ia o astfel de decizie, pentru că era una dintre propunerile pe care le făcea domnul Morar, să găsim o modalitate prin care să gajeze municipiul pentru clubul de fotbal.

Nu știu cine își poate asuma o astfel de responsabilitate, să depună gaj, nu știu, o clădire sau nu știu ce, sau chiar bugetul local, pentru datoria pe care o are un club privat.

Singura modalitate ar fi fost și este, de fapt, găsirea unor finanțatori care să poată să sprijine clubul, la fel cum trebuie și la volei asigurat acel procent de 10% din cofinanțare.

Nu există nicio rea intenție, chiar din contră, au fost nenumărate discuții, variante, dar nu putem să mergem noi să căutăm în numele clubului firme

sau persoane fizice sau ce or fi, care să doneze bani în club sau să facă sponsorizări către club, pentru a-și putea plăti acele datorii.

Dl. consilier Dărăban Vasile – Eu am făcut apel în căutarea unei soluții, adică ar fi păcat să lăsăm acest club de fotbal să dispară, pentru că asta este mersul: dacă nu găsim o soluție într-un timp scurt, asta se va întâmpla, va dispărea clubul de fotbal.

Și a doua problemă care voiam să vă întreb: nu știu dacă este în regulă, pentru că a intrat și a doua echipă de volei, ceea ce este bine, că acordăm bani și pentru ea, dar vedeți că am trecut în hotărârea aia, prin care am aprobat bani pentru sport, niște criterii și alea, când le-am trecut, am ținut cont doar de Volei Municipal, în care am zis să ocupe unul din primele patru locuri, să participe la cupe europene, să participe la nu știu ce cupă, nu știu de care, în finala Cupei României, ceea ce echipa a doua nu știu dacă va îndeplini criteriile și atunci nu intrăm în competiție.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Are alte criterii și, din câte știu, comisia a intrat pe aceste criterii, de aceea și suma este net inferioară față de suma alocată pentru Volei Municipal.

Dl. consilier Dărăban Vasile – Stați un pic! La baza aprobării de astăzi stă hotărârea anterioară, a noastră, nu a altcuiva, în care am pus criterii, la modul general le-am pus, nu pentru o echipă de volei, le-am pus la modul general și am spus 1 – 4 Cupa României, Cupa Europeană.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Atunci se știa deja de solicitarea celui de al doilea club de volei.

Dl. consilier Dărăban Vasile – Atunci trebuia să punem alte criterii.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Vreau să fac o precizare, pentru că fac parte din acea comisie.

La comisie au fost depuse trei documentații: două valide, respectiv cele ale clubului de volei și una care era incompletă și nu era vorba doar despre acel certificat, erau mai multe acte care lipseau de la documentație.

Ceea ce ne spune acum, domnul primar, că s-a solicitat, că am putea să facem un gaj, prin scrisoare de intenție ar putea să o ceară, cel puțin ca să o știm și noi de la comisie, să o luăm în discuție, nu am primit nicio altă variantă din partea celor care au întocmit documentația, puteam să luăm în calcul orice, nici noi nu credeți că nu am fost surprinși să vedem că documentația nu este în regulă în ce privește taxele locale, ca să le putem lua în discuție oricum?

Dar, din punct de vedere al eligibilității și a documentelor conforme, legale, pe care le au la dispoziție, inclusiv Caietul de Sarcini, nu am putut să dăm aviz favorabil sau să luăm în calcul criteriile despre care vorbiți, domnule Dărăban, pentru că nu era eligibil din punct de vedere al documentației. În

momentul în care erau toate documentele în regulă, discutam de criterii și făceam clasamentul.

Ce s-a întâmplat cu celelalte două asociații care au fost evaluate pe criteriile pe care le aveam în Caietul de Sarcini și li s-a acordat punctajul respectiv?

Dl. consilier Pop Eugen – Dacă mai sunt discuții? - Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 15 voturi. Împotrivă? – Nu sunt. Abțineri? - Nu sunt.

*

Cu 15 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind acordarea de sprijin financiar de la bugetul local al Municipiului Zalău, pe anul competițional 2015 - 2016, structurilor sportive de drept public și privat care inițiază și organizează programe, proiecte și acțiuni sportive de utilitate publică și atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă din cadrul Programului „Promovarea sportului de performanță”.

*

Se adoptă hotărârea nr. 292

*

Dl. consilier Pop Eugen

5.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Zalău și a bugetului activităților autofinanțate pe trimestrul IV al anului 2015.

Avizul comisiilor, vă rog.

Dl. consilier Bîrsan Cristian Claudiu - comisia juridică, aviz favorabil.

D-na consilier Băgărean Monica – comisia economică, aviz favorabil.

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – comisia sănătate, cultură, învățământ, muncă, protecție socială și sport, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen – Dacă sunt discuții? - Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 15 voturi. Împotrivă? – Nu sunt. Abțineri? - Nu sunt.

*

Cu 15 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Zalău și a bugetului activităților autofinanțate pe trimestrul IV al anului 2015.

*

Se adoptă hotărârea nr. 293

*

Dl. consilier Pop Eugen

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării fondului de dezvoltare constituit de operatorul S.C. Compania de Apă Someș S.A.

Avizul comisiilor, vă rog.

Dl. consilier Bîrsan Cristian Claudiu - comisia juridică, aviz favorabil.

D-na consilier Băgărean Monica – comisia economică, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - comisia urbanism, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen – Dacă sunt discuții? - Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 13 voturi. Împotrivă? – Nu sunt. Abțineri? – dl. consilier

Dărăban Vasile, dl. consilier Pop Eugen.

*

Cu 13 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea utilizării fondului de dezvoltare constituit de operatorul S.C. Compania de Apă Someș S.A.

*

Se adoptă hotărârea nr. 294

*

Dl. consilier Dărăban Vasile – Aș vrea să profit de ocazie și să fac un apel la S.C. Compania de Apă Someș S.A. ca începând cu anul viitor, să nu mai solicite așa ceva.

Dl. consilier Pop Eugen – Se va solicita în fiecare an, pentru că acest fond de dezvoltare este cuprins în prețul apei și tocmai de aceea a fost aprobat de ANRSC, pentru dotări și modernizări, cu aprobarea Consiliului Local.

*

Dl. consilier Pop Eugen

1. Proiect de hotărâre privind adoptarea unei decizii cu privire la avizarea documentației de atribuire a contractului de delegare prin concesiune a gestiunii activităților de salubritate din județul Sălaj - componenta colectare și transport deșeurilor municipale, respectiv privitor la demersurile ce se vor efectua în legătură cu delegarea acestui serviciu.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Comisia de validare

PROCESVERBAL

încheiat astăzi, în ședința Comisiei de validare a

Consiliului Local al Municipiului Zalău

Astăzi, 17 noiembrie 2015, Comisia de validare aleasă de Consiliul Local al Municipiului Zalău, a examinat, în conformitate cu prevederile Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, legalitatea desemnării, prin vot secret, a reprezentanților Consiliului Local în grupul de lucru pentru soluționarea pe cale amiabilă a neconformităților specificate la documentația serviciului de salubritate.

În urma examinării buletinelor de vot exprimate se constată următoarele rezultate ale votului secret:

Dl. consilier Bîrsan Cristian Claudiu – 14 voturi „pentru”.

D-na consilier Crișan Dana Mariana – 13 voturi „pentru”.

Dl. consilier Fazakas Nicolae – 13 voturi „pentru”.

Dl. consilier Pop Eugen – Supun spre aprobarea dumneavoastră articolul 2 cu comisia care a fost votată de către noi.

Cine este pentru? - 14 voturi. Împotrivă? – Nu sunt. Abțineri? - d-na consilier Coța Gabriela Daniela.

*

Diverse

Dl. Groza Darius – Bună ziua!

Unii mă cunoașteți pe mine, alții, după cum gătește tata, dar azi am venit în numele cetățenilor din Zalău și nu numai.

Am formulat o petiție care se intitulează: „Zalăul ajută Colectiv!”

Stimate domnule primar, stimați membri ai Consiliului Local, propun ca bugetul prevăzut artificiiilor de Ziua Națională și Revelion să fie direcționat, anul acesta, victimelor de la Clubul „Colectiv”, care au mare nevoie de tratament.

Astfel, vă solicit să aprobați prin Hotărâre de Consiliu Local, donarea acestor fonduri pentru victimele din Clubul Colectiv.

Propunerea pe care vă invit să o susțineți este un mod prin care ne putem arăta solidaritatea: cerem primarilor din toată țara să renunțe la artificii și să doneze banii victimelor din Clubul „Colectiv”.

În fiecare an, primăriile alocă sume importante de la buget, pentru artificii și petarde, pentru a sărbători Ziua Națională și Revelionul/Anul Nou. A venit

vremea ca sărbătorile să fie prilej pentru a ne alătura celor care au reală nevoie, în aceste momente.

Eu am cerut asta primarului meu și o cer tuturor primarilor și consilierilor locali din țară: solidaritate și normalitate!

Dl. consilier Pop Eugen – Vă mulțumim, domnule Groza, Consiliul Local a luat act de această petiție!

D-na consilier Coța Gabriela Daniela – Aș propune să îi dăm un acord de principiu. Se poate, ședința nu este închisă, suntem la punctul „Diverse”.

Dl. secretar Potroviță Stelian – Putem da un acord de principiu, dar vom intra cu un proiect de hotărâre în luna decembrie, pentru sărbătorile de iarnă.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Vreau să anunț că noi am luat în discuție, cel puțin la nivelul executivului, pentru că era prevăzut în buget, nu mai aveam nevoie de o Hotărâre de Consiliu Local pentru aceste focuri de artificii, am luat în discuție acest lucru și chiar spuneam că propunem și noi să nu aibă loc.

Rămâne o mare problemă și, cel puțin discuțiile pe care le-am avut la nivelul Direcției Economice, legat de alocarea acestor bani sub formă de donație, sponsorizare, în numele victimelor, pentru că nu există un temei legal, ceea ce bine ați sesizat sau au sesizat și alții.

Mai mult, nu există o solicitare, în mod normal ar trebui să existe o solicitare dacă s-ar fi făcut o asociație a celor care au fost în clubul respectiv sau care au pierdut un membru, al familiei. Trebuie să ai, totuși, ceva la bază, nu poate să vină altcineva să ceară în numele altcuiva, lucrurile sunt destul de complicate.

Din punctul de vedere al sumei, nu este o sumă extraordinară, pentru noi artificiile sunt undeva la 5.000 lei, deci nu ar veni nici măcar 50 lei/persoană, nu ar reprezenta un foarte mare ajutor și rămâne problema legalității.

Cred că, dacă ar fi posibil, ar trebui să ne orientăm și spre situațiile deosebite pe care le avem noi în Zalău, spre acel copil, Andrei, cu probleme deosebite și pentru care chiar trebuie să ne dezbatem, și nu numai, sunt mai multe situații.

Dl. Groza Darius – Având în vedere că există precedente în alte județe, exact pe acest concept cu focul de artificii, m-am gândit că petiția pe care am formulat-o, fiind o acțiune care se desfășoară și în alte județe, m-am gândit că poate fi un efort bun. Sunt de acord că există și alte cazuri și nu le știu pe de rost.

Trebuie să aflui de la alte persoane, cum au distribuit banii la câteva zile după ce s-a întâmplat incidentul.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Pentru că este presa aici, vreau să fac o precizare, în sensul de a nu înțelege cetățenii orașului, mâine, citind presa, că prin decizia pe care o luăm astăzi așa, de principiu, interzicem focul de artificii în oraș, pentru că organizatorii care pun artificii sunt la orice restaurant sau loc în care se organizează revelionul.

Să înțelegem că nu vom face din bugetul local această cheltuială pentru festivitățile pe care le organizăm noi pe platou.

Dl. consilier Pop Eugen – Am să supun la vot un acord de principiu, oricum, în următoarea ședință de Consiliu Local va fi un proiect de hotărâre pe această temă a suspendării artificiilor.

Cine este pentru? - 15 voturi. Împotrivă? – Nu sunt. Abțineri? - Nu sunt.

*

Dl. consilier Pop Eugen

Declar închise lucrările ședinței de astăzi, mulțumindu-vă pentru munca depusă în comisii și pentru participare!

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
POP EUGEN



CONTRASEMNEAZĂ
SECRETAR,

