

PROCES VERBAL

Încheiat azi, 22 decembrie 2014, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Zalău.

La lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Zalău, din partea executivului Primăriei participă următorii: dl. Căpîlnașiu S. V. Radu - primarul Municipiului Zalău, d-na Coța Daniela Gabriela - viceprimar al Municipiului Zalău, dl. Fazakas Nicolae - viceprimar al Municipiului Zalău, dl. Nistorescu Radu Mihai – administrator public, dl. Potroviță Stelian – secretar, d-na Cuibuș Mariana – director Direcția Economică, d-na Ardelean Claudia – director Direcția Administrație Publică Locală, dl. Curea Dănuț – director Direcția Tehnică, dl. Tulai Ioan – director Direcția Patrimoniu, șefi de birou din cadrul Primăriei Municipiului Zalău, alte persoane interesate, reprezentanții presei.

Invitați: POLIȚIA LOCALĂ – dl. director Horvat Ovidiu Călin, S.C. CITADIN ZALĂU S.R.L. – dl. director Nicora Virgil, D.G.A.D.P. – dl. director Bican Aurel, S.C. TRANSURBIS S.A. – dl. director Ruzici Dan, S.C. TRANSURBIS S.A. – dl. director economic Sojka Attila, S.C. UZINA ELECTRICĂ S.A. – dl. director Marian Viorel, d-na Baboș Dorina – director Direcția de Asistență Socială Comunitară, S.C. AVE ECOSERV SĂLAJ S.R.L. – dl. director Taloș Cristian, Pop Vasile – delegatul sătesc. Publicitatea ședinței a fost asigurată prin publicarea, pe site-ul Primăriei Municipiului Zalău, prin afișare pe panoul de afișaj de la intrarea în Primăria Municipiului Zalău, în data de 16.12.2014, a anunțului de convocare, întocmit în baza Dispoziției Primarului Municipiului Zalău, nr. 1996/16.12.2014.

Convocarea consilierilor la lucrările ședinței s-a asigurat prin comunicarea telefonică, prin sms și prin e-mail, în ziua de 16.12.2014, cu precizarea datei, orei și a locului de desfășurare al ședinței, precum și prin intermediul presei locale (ordinea de zi a ședinței, datele privind data, locul, ora ședinței au fost publicate integral în ziarul local Magazin Sălăjean).

În continuare, am consemnat următoarele:

Dl. consilier Pop Eugen – președinte de ședință

Cu o prezență de 19 consilieri din 21 de consilieri, declar deschise lucrările ședinței de astăzi. Precizez că au fost convocați toți consilierii locali.

Consilierii prezenți sunt: dl. consilier Bălăjel Teodor, dl. consilier Lupa Ilie Ioan, dl. consilier Rusu Daniel, d-na consilier Băgărean Monica, d-na consilier Crișan Mariana Dana, dl. consilier Dărăban Vasile, dl. consilier Bîrsan Cristian Claudiu, dl. consilier Mureșan Cristian Rareș, dl. consilier

Hosu Ioan Valentin, dl. consilier Lakatos Alexandru, d-na consilier Coța Daniela Gabriela, dl. consilier Bogdán Zsolt Miklós, d-na consilier Crișan Georgiana Dana, dl. consilier Margin Gabriel Adrian, dl. consilier Pop Eugen, dl. consilier Fazakas Nicolae, dl. consilier Dragoș Raul Bogdan, d-na consilier Mureșan Rodica Maria, dl. consilier Haller Otto.
Lipsește: d-na consilier Seling Pop Rodica, d-na consilier Țicală Maria.

*

Dl. consilier Pop Eugen

Voi supune, spre aprobarea dumneavoastră, procesul verbal de la ședința extraordinară a Consiliului Local, din data de 16.12.2014.

Menționez că procesul verbal de ședință poate fi consultat, de către cei interesați, la Serviciul Juridic Contencios, Administrație Publică Locală, precum și pe site-ul oficial al Primăriei Municipiului Zalău.

Menționez că procesul verbal de la ședința extraordinară a Consiliului Local, din data de 16.12.2014, v-a fost trimis și prin e-mail.

Dacă sunt discuții pe marginea procesului verbal? – Nu sunt.

Supun spre aprobare procesul verbal.

Cine este pentru? - 19 voturi. Împotrivă? - Nu sunt. Abțineri? - Nu sunt.

*

Dl. consilier Pop Eugen

La Ordinea de Zi avem un număr de 13 puncte.

Dl. consilier Pop Eugen – Dacă la Ordinea de zi, pe care ați primit-o, aveți de făcut completări sau modificări?

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Propun retragerea proiectului de hotărâre numărul 10, de pe ordinea de zi.

Dl. consilier Pop Eugen – Dacă la Ordinea de zi, pe care ați primit-o, mai aveți de făcut completări sau modificări? – Nu sunt.

Supun spre aprobare ordinea de zi, cu modificarea făcută.

Cine este pentru? - 19 voturi. Împotrivă? - Nu sunt. Abțineri? - Nu sunt.

Ordinea de zi

***a ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Zalău
din data de 22 decembrie 2014, orele 14:00***

1. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2015, a tarifelor și chiriilor pentru administrarea bunurilor ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului Zalău.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local pe anul 2014, pe cele două secțiuni, respectiv, secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare, execuția bugetului împrumutului intern, execuția bugetului fondurilor externe nerambursabile și execuția bugetului instituțiilor finanțate din bugetul local și venituri proprii.
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Zalău, aprobat pentru anul 2014.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Rețelei școlare a unităților de învățământ din Municipiul Zalău pentru anul școlar 2015 - 2016.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Modificare PUZ Fermă Pomicolă Meseșul din subzona spații verzi cu dotări în subzona locuințelor cu regim mic de înălțime”, beneficiar Andrei Teodor și soția Andrei Viorica, Haraszy Andrei Carol, Băican Claudiu Lucian și soția Băican Gabriela.
6. Proiect de hotărâre privind ajustarea tarifelor practicate pentru activitățile de precolectare, colectare, transport, depozitare a deșeurilor municipale din Municipiul Zalău și de administrare a depozitului de deșeuri existent, serviciu prestat de către operatorul de servicii publice S.C. AVE Sălaj Ecoserv S.R.L.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea noii componente a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea noii Organigrame, Stat de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare al Direcției de Asistență Socială Comunitară Zalău.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea dezmembrării unui imobil teren intravilan cu construcții, proprietatea publică a Municipiului Zalău, reprezentând situate în Piața Iuliu Maniu, Nr. 3, sediul Primăriei și parcare auto.
10. Proiect de hotărâre privind completarea Regulamentului și Caietului de sarcini pentru activitatea de administrare, exploatare, întreținere și modernizare piețe din Municipiului Zalău, în sensul reglementării funcționării Pieței agroalimentare centrale în imobilul Complex agroalimentar S+P+E.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea devizului general, aferent lucrării „Modernizare grup social din Parc Central”.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico – economice, aferentă lucrării „Reparații capitale Cartier Păcii” din Municipiul Zalău, județul Sălaj.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014, al S.C. Transurbis S.A. Zalău.

*

Dl. consilier Pop Eugen

1. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2015, a tarifelor și chiriilor pentru administrarea bunurilor ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului Zalău.

Avizul comisiilor, vă rog.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria - comisia juridică, aviz favorabil.

D-na consilier Băgărean Monica – comisia economică, în urma discuțiilor din comisie, în ceea ce privește Anexa 2, punctul 3, referitor la chiriile chioșcurilor, rămân la nivelul anului 2014 și, cu această modificare, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - comisia de urbanism, aviz favorabil.

Dl. consilier Haller Otto – comisia pentru drepturile omului, aviz favorabil.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – comisia sănătate, cultură, învățământ, muncă, protecție socială și sport, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă sunt discuții?

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Îmi însușesc punctul de vedere al comisiei economice.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – Eu nu voi participa la vot, la acest proiect de hotărâre.

Dl. consilier Fazakas Nicolae - Nu voi participa la vot, la acest proiect de hotărâre.

Dl. consilier Pop Eugen – Avizul consultativ al delegatului sătesc.

Dl. Pop Vasile – delegat sătesc - aviz favorabil.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Aș vrea să îl rog pe inițiatorul proiectului să ne prezinte un pic care au fost considerațiile care au stat la baza creșterii taxelor cu 5%, eventual, ce anume vrem să dezvoltăm anul viitor. Să auzim o motivare, ce proiecte anume, probabil că baza au fost anumite proiecte care o să se dezvolte sau o să apară proiecte noi, pentru că, am înțeles din referat, veniturile care se vor obține vor fi în jur de 1.000.000 lei.

Dacă stăm și analizăm proiectele de anvelopare termică, observăm că la un bloc cu 10 nivele, costul anvelopării se ridică undeva la 1.500.000 lei. Practic, dacă ne gândim că o să facem mai multe blocuri, o să facem mai mult cu un bloc jumate.

Probabil că aveți alte proiecte pe rol.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Dacă mai continuați, nu mai trebuia să vă dau răspuns, că deja aproape că ați răspuns dumneavoastră.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – S-a prezentat mult și în presă, că pentru anveloparea termică am mărit taxele.

Trebuie să dezvoltăm acele proiecte și acele lucrări să le executăm, de care să beneficieze un număr cât mai mare de locuitori.

Dl. primar Căpîlășiu S. V. Radu – Corect, doar că este explicat destul de bine în referat și, dacă l-ați citit, ați văzut acolo că, practic, o dată la 3 ani de zile Guvernul vine și indexează toate taxele și impozitele locale undeva cu echivalentul inflației pe perioada respectivă, ceea ce a dus, în urmă cu doi ani, în anul 2012, pentru 2013, 2014 să se facă o indexare cu peste 16%.

Pe de o parte, vom ajunge în situația în care, la cei 3 ani, să se facă o indexare cu un procent mult mai mare, care devine oarecum șocant la momentul respectiv, devenind un procent mai mare.

Pe de altă parte, într-adevăr, pentru că la finanțările europene nu am făcut trimitere doar la anvelopările pentru blocurile de locuințe, la toate proiectele cu finanțare europeană avem nevoie de partea de cofinanțare. Este adevărat că am făcut trimitere la blocuri, unde partea de cofinanțare este mult mai substanțială din bugetul local, pentru că este 20%, a rezultat, în urma analizei acestor Asociații de Proprietari, putea să fie și 10%, dar putea să fie și 30%, a ieșit 20% la toate proiectele pe care le-am derulat până acum.

Au fost nevoie de surse suplimentare, care au fost acoperite parțial din credit, s-au luat 7.500.000 lei pe anul 2014 pentru a asigura această cofinanțare, sumă care a fost trasă, mai puțin 85.000 lei, care au rămas disponibili pentru că nu au fost depuse toate situațiile de lucrări până la acest moment.

Vom avea nevoie, pentru anul viitor, pentru că apar Ghidurile Solicitantului pentru o multitudine de direcții care vor fi finanțabile din anul 2015 încolo, la care vom avea nevoie de cofinanțări, indiferent că această sumă va veni din restul veniturilor proprii sau surse atrase, eu aș spera să nu mai avem nevoie de credite, pentru că nu îmi doresc să împovărăm foarte mult pe viitor bugetul local, dar când este vorba, totuși, de aceste sume consistente care schimbă fața orașului și trebuie să recunoaștem acest lucru, chiar dacă discutăm numai de anvelopări, dar o să discutăm și de străzile principale din oraș, pe care vrem să le reabilităm, o să discutăm despre anveloparea școlilor, reabilitări termice și coeficiență energetică, o să discutăm de iluminatul public, reabilitarea și modernizarea întregului sistem de iluminat public.

Sunt multe proiecte pe care noi sperăm să le putem accesa și unde vom avea nevoie de surse.

Nu mai vorbesc de faptul că se preconizează o schimbare în modul de finanțare de la bugetul de stat pentru contribuțiile și echilibrarea bugetelor locale, așteptăm să vedem ce se va întâmpla și cum va fi acest lucru.

Vor mai trece prin Consiliul Județean aceste sume și care vor fi împărțite conform unor algoritmi sau în funcție de cum au luat în considerare consilierii județeni.

Acesta este motivul pentru care am propus, practic, acest 5% este sub ceea ce înseamnă inflația pe 2013-2014.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă mai sunt discuții?- Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 14 voturi. Împotrivă? – d-na consilier Mureșan Rodica Maria, d-na consilier Crișan Georgiana Dana, dl. consilier Dragoș Raul Bogdan. Abțineri? - Nu sunt.

*

Cu 14 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2015, a tarifelor și chiriilor pentru administrarea bunurilor ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului Zalău.

*

Se adoptă hotărârea nr. 334

*

Dl. consilier Pop Eugen

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local pe anul 2014, pe cele două secțiuni, respectiv, secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare, execuția bugetului împrumutului intern, execuția bugetului fondurilor externe nerambursabile și execuția bugetului instituțiilor finanțate din bugetul local și venituri proprii.

Avizul comisiilor, vă rog.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria - comisia juridică, aviz favorabil.

D-na consilier Băgărean Monica – comisia economică, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă sunt discuții?- Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 19 voturi. Împotrivă? - Nu sunt. Abțineri? - Nu sunt.

*

Cu 19 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local pe anul 2014, pe cele două secțiuni, respectiv,

secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare, execuția bugetului împrumutului intern, execuția bugetului fondurilor externe nerambursabile și execuția bugetului instituțiilor finanțate din bugetul local și venituri proprii.

*

Se adoptă hotărârea nr. 335

*

Dl. consilier Pop Eugen

3.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Zalău, aprobat pentru anul 2014.

Avizul comisiilor, vă rog.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria - comisia juridică, aviz favorabil.

D-na consilier Băgărean Monica – comisia economică, împreună cu nota de completare la referatul cu numărul 68.255 privind rectificarea bugetului local pe anul 2014, în cele 5 puncte și cu ultimele sume de fonduri care au intrat pentru reabilitare termică, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă sunt discuții?- Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre, cu completarea făcută de către comisia economică.

Cine este pentru? - 19 voturi. Împotrivă? - Nu sunt. Abțineri? - Nu sunt.

*

Cu 19 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Zalău, aprobat pentru anul 2014.

*

Se adoptă hotărârea nr. 336

*

Dl. consilier Pop Eugen

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Rețelei școlare a unităților de învățământ din Municipiul Zalău pentru anul școlar 2015 - 2016.

Avizul comisiilor, vă rog.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria - comisia juridică, aviz favorabil.

D-na consilier Băgărean Monica – comisia economică, aviz favorabil.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – comisia sănătate, cultură, învățământ, muncă, protecție socială și sport, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă sunt discuții?- Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 19 voturi. Împotrivă? - Nu sunt. Abțineri? - Nu sunt.

*

Cu 19 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Rețelei școlare a unităților de învățământ din Municipiul Zalău pentru anul școlar 2015 - 2016.

*

Se adoptă hotărârea nr. 337

*

Dl. consilier Pop Eugen

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Modificare PUZ Fermă Pomicolă Meseșul din subzona spații verzi cu dotări în subzona locuințelor cu regim mic de înălțime”, beneficiar Andrei Teodor și soția Andrei Viorica, Haraszy Andrei Carol, Băican Claudiu Lucian și soția Băican Gabriela.

Avizul comisiilor, vă rog.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria - comisia juridică, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - comisia de urbanism, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă sunt discuții?- Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 19 voturi. Împotrivă? - Nu sunt. Abțineri? - Nu sunt.

*

Cu 19 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Modificare PUZ Fermă Pomicolă Meseșul din subzona spații verzi cu dotări în subzona locuințelor cu regim mic de înălțime”, beneficiar Andrei Teodor și soția Andrei Viorica, Haraszy Andrei Carol, Băican Claudiu Lucian și soția Băican Gabriela.

*

Se adoptă hotărârea nr. 338

*

Dl. consilier Pop Eugen

6.Proiect de hotărâre privind ajustarea tarifelor practicate pentru activitățile de precolectare, colectare, transport, depozitare a deșeurilor municipale din

Municipiul Zalău și de administrare a depozitului de deșeuri existent, serviciu prestat de către operatorul de servicii publice S.C. AVE Sălaj Ecoserv S.R.L. Avizul comisiilor, vă rog.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria - comisia juridică, aviz favorabil.

D-na consilier Băgărean Monica – comisia economică, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - comisia de urbanism, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă sunt discuții?

D-na consilier Mureșan Rodica Maria – Aș avea o rugămintă vis – a – vis de punctele de colectare, dacă s-ar putea face ceva să nu fie atâtă mizerie în jur, deoarece spațiul pe unde se introduce gunoiul este atât de mic, încât de multe ori nu se reușește să arunce sacul cu gunoi acolo și rămân pe dinafară. Să se găsească o soluție. Parcă este mai multă mizerie în jur ca și până a nu fi închise.

Poate domnul director se gândește la un proiect pe viitor.

Mulțumesc!

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Conform contractului de concesiune și a actelor adiționale, știm că, o dată cu creșterea inflației serviciilor respective, cel căruia i-am concesiionat acest serviciu poate cere, în mod justificat, creșterea de tarif sau dacă se crează un dezechilibru în contract.

Acum, din raportul justificativ și memoriul tehnico - financiar prezentat de conducerea S.C. AVE Sălaj Ecoserv S.R.L., am observat că dâșii au prezentat, pe diverse capitole de cheltuieli, creșterile respective de tarife.

Mi se pare normal să ceară o creștere. Eu realizez ce s-ar întâmpla dacă acest serviciu nu ar funcționa cum trebuie sau s-ar opri o săptămână.

Practic, ei dețin un monopol, noi suntem de vină că nu avem și un alt furnizor de servicii și ar trebui pe viitor, să avem grijă să avem și un alt furnizor de servicii, altfel va fi foarte greu să explicăm populației creșterile repetate de tarife.

Dacă la dâșii este înțelept, și mă bucur că în raportul justificativ nu au folosit argumentații de genul: „la Cluj îi 7 lei, la Brașov îi 15 lei”, de data asta au fost mai pe felie, cum s-ar spune, dar vreau să întreb comisia din primărie care a fost cerința inițială a lui S.C. AVE Sălaj Ecoserv S.R.L., că am înțeles că a fost o negociere și dâșii au prezentat creșterile de cheltuieli la capitolele la care au crescut brusc cheltuielile mult peste cât au cerut și mi se pare corect și faptul că ei și-au argumentat foarte bine, au adus acele costuri în față din perioadele respective, ca să fie cât mai justificată creșterea.

O dată este din noiembrie 2011 și ne oprim în 2013, altă dată, cu alte cheltuieli, mergem prin august 2014 și comisia noastră observă că nu a

sesizat, de aceea eu vă rog să spuneți cât au cerut dâșii și mi se pare un paradox.

Probabil că trebuie să luăm modelul și pentru alte societăți pe care le avem noi, a primăriei, de la S.C. AVE Sălaj Ecoserv S.R.L.

Eu, de când sunt consilier, am asistat și am votat 3 creșteri de tarife. Sunt convins că de fiecare dată la nivel, probabil, de jumătate din cât au cerut dâșii și, totuși, S.C. AVE Sălaj Ecoserv S.R.L. este o societate pe profit. Atunci, ceva nu este în regulă.

Argumentația, am impresia că nu stă în picioare. În mod repetat, de 3 ori, am votat creșteri la S.C. AVE Sălaj Ecoserv S.R.L.

Și dacă noi, în mod repetat, am fixat un barem de creștere și totuși S.C. AVE Sălaj Ecoserv S.R.L. are, în continuare, profit, bănuiesc că o să ne explice, au ceva, un management foarte bun sau ceva se întâmplă.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Sau să constatați o scădere a calității serviciilor.

Se poate întâmpla și treaba asta. Să nu mai curețe în jurul punctelor de colectare a gunoiului.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Chiar aș propune, în perioada de vară, dâșii ar putea să le spele cu un jet de apă.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Dar le și spală, o să vă spună domnul director.

Ca să nu inducem în eroare oamenii, ați spus că am mărit de 3 ori taxele. Trebuie spus și în ce perioadă de timp. În câți ani de zile s-a făcut treaba asta. Creșterea de tarif se poate face, conform contractului, în momentul în care se depășește 5% inflație și solicitarea dâșilor, de mărire de tarif, s-a făcut deja de mai bine de 3 ani de zile. De atunci, noi nu am mărit tariful la S.C. AVE Sălaj Ecoserv S.R.L.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – În anul 2012 s-a mărit.

Dl. director Taloș Cristian – Ultima dată tariful s-a mărit în anul 2012, deci cam aproximat 3 ani de zile.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Ceea ce spuneam, sunt 3 ani de zile de atunci și inflația a depășit acel procent de 5%.

Mai există și o altă modalitate prin care acest tarif, într-adevăr, se poate indexa în momentul în care operatorul intră pe pierdere, care iarăși, legislația îi dă voie să vină cu ajustări, încât să își acopere costurile pe care le are. Sigur după o analiză a activității.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Domnule primar, știm mecanismul. Ei au cerut, noi am stabilit o cotație, am mărit tariful și, totuși, ei se descurcă fără să scadă calitatea serviciului, au profit.

De aceea am zis că sunt bine de luat ca și exemplu pentru unitățile noastre.

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Şi pentru unităţile noastre este o situaţie similară.

Poate domnul director o să vă spună că nu mai au profit, dar mă rog.

Dl. director Talos Cristian – Veniturile societăţii AVE nu sunt strict legate de activitatea de colectare a deşeurilor şi de Zalău; pe lângă această activitate, mai avem şi activitatea de reciclare, mai avem şi încă 30 de comune, de unde colectăm, dar nu contează în acest moment profitul societăţii AVE.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Departe de mine gândul ăsta, sunteţi o societate privată nu se pune problema. Eu mi-am pus întrebarea, interesant că totuşi, în viaţă, de la cât am plecat şi la cât am ajuns, nu ştiu cât a fost solicitarea iniţială a dumneavoastră.

Dl. director Talos Cristian – Solicitarea iniţială, de un an noi tot încercăm să majorăm tarifele, deoarece, după cum am spus, de 3 ani de zile nu s-au majorat aşa cum se vede şi în raportul din analiză.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Cât a fost iniţial creşterea?

Dl. director Talos Cristian – 10,86%, aşa cum se vede acolo.

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Acea solicitare a fost acum un an de zile.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă mai sunt discuţii?- Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 15 voturi. Împotrivă? - Nu sunt. Abţineri? – d-na consilier Coţa Daniela Gabriela, dl. consilier Bălăjel Teodor, dl. consilier Mureşan Cristian, d-na consilier Mureşan Rodica Maria.

*

Cu 15 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind ajustarea tarifelor practicate pentru activităţile de precollectare, colectare, transport, depozitare a deşeurilor municipale din Municipiul Zalău şi de administrare a depozitului de deşeuri existent, serviciu prestat de către operatorul de servicii publice S.C. AVE Sălaj Ecoserv S.R.L.

*

Se adoptă hotărârea nr. 339

*

Dl. consilier Pop Eugen

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea noii componente a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului şi Urbanism.

Avizul comisiilor, vă rog.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria - comisia juridică, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - comisia de urbanism, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă sunt discuții?- Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 19 voturi. Împotrivă? - Nu sunt. Abțineri? - Nu sunt.

*

Cu 19 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea noii componente a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism.

*

Se adoptă hotărârea nr. 340

*

Dl. consilier Pop Eugen

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea noii Organigrame, Stat de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare al Direcției de Asistență Socială Comunitară Zalău.

Avizul comisiilor, vă rog.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria - comisia juridică, aviz favorabil.

D-na consilier Băgărean Monica – comisia economică, aviz favorabil.

Dl. consilier Haller Otto – comisia pentru drepturile omului, aviz favorabil.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – comisia sănătate, cultură, învățământ, muncă, protecție socială și sport, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă sunt discuții?- Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 19 voturi. Împotrivă? - Nu sunt. Abțineri? - Nu sunt.

*

Cu 19 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea noii Organigrame, Stat de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare al Direcției de Asistență Socială Comunitară Zalău.

*

Se adoptă hotărârea nr. 341

*

Dl. consilier Pop Eugen

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea dezmembrării unui imobil teren intravilan cu construcții, proprietatea publică a Municipiului Zalău reprezentând situate în Piața Iuliu Maniu, Nr. 3, sediul Primăriei și parcare auto.

Avizul comisiilor, vă rog.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria - comisia juridică, aviz favorabil.

D-na consilier Băgărean Monica – comisia economică, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - comisia de urbanism, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă sunt discuții?- Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 19 voturi. Împotrivă? - Nu sunt. Abțineri? - Nu sunt.

*

Cu 19 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea dezmembrării unui imobil teren intravilan cu construcții, proprietatea publică a Municipiului Zalău reprezentând situate în Piața Iuliu Maniu, Nr. 3, sediul Primăriei și parcare auto.

*

Se adoptă hotărârea nr. 342

*

Dl. consilier Pop Eugen

10.Proiect de hotărâre privind completarea Regulamentului și Caietului de sarcini pentru activitatea de administrare, exploatare, întreținere și modernizare piețe din Municipiului Zalău, în sensul reglementării funcționării Pieței agroalimentare centrale în imobilul Complex agroalimentar S+P+E.

RETRAS INITIATOR

*

Dl. consilier Pop Eugen

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea devizului general, aferent lucrării „Modernizare grup social din Parc Central”.

Avizul comisiilor, vă rog.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria - comisia juridică, aviz favorabil.

D-na consilier Băgărean Monica – comisia economică, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - comisia de urbanism, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă sunt discuții?- Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 19 voturi. Împotrivă? - Nu sunt. Abțineri? - Nu sunt.

*

Cu 19 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea devizului general, aferent lucrării „Modernizare grup social din Parc Central”.

*

Se adoptă hotărârea nr. 343

*

Dl. consilier Pop Eugen

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico – economice, aferentă lucrării „Reparații capitale Cartier Păcii” din Municipiul Zalău, județul Sălaj.

Avizul comisiilor, vă rog.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria - comisia juridică, aviz favorabil.

D-na consilier Băgărean Monica – comisia economică, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - comisia de urbanism, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă sunt discuții?

Dl. consilier Dărăban Vasile – Cred că am văzut cel mai scurt referat și cel mai mai sumar deviz pentru astfel de lucrări, de când sunt consilier.

Nu știu ce se întâmplă, dar mie mi se pare cam superficial tratată problema.

Referatul, ca să știe toată lumea, are cam 8 rânduri și este, în mare parte, ceea ce conține și hotărârea, iar devizul, deși se derulează conform programului de devize, are o singură cifră 691.000 și nu știu câte alte cifre, scris și ăla greșit, deoarece este 691.000 nu știu cât în mii lei. Nu cred că primește Citadin-ul 691 de milioane; este punct acolo și punctul pentru mine nu este virgulă.

Aș vrea mai multă atenție și un pic mai detaliat, când se prezintă un deviz și un referat.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – În referat este bine scris, este cu virgulă. În deviz este greșit. Vom corecta.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă mai sunt discuții? - Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 16 voturi. Împotrivă? - Nu sunt.

Abțineri? - d-na consilier Coța Daniela Gabriela, dl. consilier Bălăjel Teodor, dl. consilier Mureșan Cristian.

*

Cu 16 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico – economice, aferentă lucrării „Reparații capitale Cartier Păcii” din Municipiul Zalău, județul Sălaj.

*

Se adoptă hotărârea nr. 344

*

Dl. consilier Pop Eugen

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014, al S.C. Transurbis S.A. Zalău.

Avizul comisiilor, vă rog.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria - comisia juridică, aviz favorabil.

D-na consilier Băgărean Monica – comisia economică, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - comisia de urbanism, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă sunt discuții?

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – Sunt câteva lucruri pe care aș vrea să le scot în evidență.

În primul rând, noi aprobăm acest buget de venituri și cheltuieli după ce marea majoritate a cheltuielilor s-au efectuat. Nu îl aprobăm, practic, îl punem în legalitate bugetul de venituri și cheltuieli al S.C. Transurbis S.A. Zalău.

În al doilea rând, chiar dacă am cerut în foarte multe rânduri să ni se facă o informare asupra activității și asupra hotărârilor AGA la S.C. Transurbis S.A. Zalău, am primit același răspuns: nimic.

Site-ul este în continuă reconstrucție, refacere, nu știu ce se întâmplă cu el, informare către consilierii locali, observ că, totuși, nu se dorește să se facă, pentru că să o ceri, așa, ședință de ședință și cu maxim tupeu să nu o primești niciodată, mi se pare mai mult decât deplasat.

Am câteva obiecții de făcut.

În primul rând, în ce privește cheltuielile cu contractul de mandat, prevăzute la capitolul 2, c4, în nota de fundamentare, observ că se propune o creștere de la 150.000 lei, la 155.000 lei a contractului de mandat în condițiile în care se observă, la punctul 5 din bugetul de venituri și cheltuieli, că societatea comercială înregistrează o pierdere.

Inițial, s-a propus un profit contabil de 110.000 lei și, de la acest profit contabil de 110.000 lei, ajungem la o pierdere de 26.000 lei, după ce, în ultimii 5 ani, S.C. Transurbis S.A. Zalău. a încheiat activitatea pe profit. Deci, acum, noi vom rectifica un buget și vom aproba, în loc de un profit de

110.000 lei, o pierdere de 26.000 lei și cred că pentru premierea acestei activități vom crește cheltuielile cu contractul de mandat.

În același timp, la salariile angajaților nu se propune niciun fel de creștere, ceea ce, de altfel, este și legal, nu puteau fi crescute salariile. Din acest punct de vedere este corect.

O altă obiecție pe care o am: se propune o creștere a cheltuielilor la fondurile speciale, de la 40.000 lei, la 90.000 lei, tot retroactiv, pentru că aceste fonduri se pare că au fost utilizate.

Ce se întâmplă cu cei 50.000 lei, pentru ce sunt cei 50.000 lei suplimentari? La capitolul 2, punctul i, alte cheltuieli se măresc de la 18.000 lei la 140.000 lei, ce sunt aceste „alte cheltuieli”?

În material scrie că, în principal, sunt cheltuielile cu impozitul de pe profit. Nu se poate! Impozitul de pe profit are contul 691, este cont distinct în bugetul de venituri și cheltuieli, nu intră la alte cheltuieli.

La capitolul 2, punctul c, se solicită creșterea cu 500 milioane a cheltuielilor cu obiectele de inventar.

Modificare, în ceea ce privește trecerea de la 1.800 lei la 2.500 lei, a valorii obiectelor de inventar s-a făcut în anul 2013. Se putea prevedea în bugetul pentru anul 2014, dacă ar fi fost de făcut, însă, pentru trecerea pe cheltuieli a valorii neamortizate a obiectelor de inventar, este necesară o aprobare a Consiliului de Administrație, pe care noi nu o avem în Anexă, nu știm nici măcar dacă s-a discutat în Consiliul de Administrație acest lucru.

În acea hotărâre, trebuie stabilită și durata de amortizare, rămasă astfel încât să se încadreze în subvenția pe care Consiliul Local a aprobat-o.

Aceste obiecte de inventar, ca urmare a modificării legislației, nu trec de la mijloace fixe, ele rămân la obiecte de inventar, la capitolul mijloace fixe de natura obiectelor de inventar, până la amortizarea lor integrală.

Dacă noi vom aproba, prin această operațiune, permitem, practic, creșterea subvenției cu încă 500 milioane la S.C. Transurbis S.A. Zalău., ceea ce nu este corect, pentru că nu sunt lucruri care se cumpără, sunt, practic, mijloace fixe, trecute la obiecte de inventar, iar amortizarea lor se reflectă în subvenție.

Tot în bugetul rectificativ, la cheltuieli totale, vreau să vă spun că m-am uitat cu foarte mare atenție și am văzut că nu se regăsesc nicăieri cheltuieli cu mărfurile.

La rândul 39 din buget este zero, absolut nimic nu avem.

De aici, rezultă că, practic, noi nu avem o activitate comercială în ceea ce privește mărfurile.

Aș vrea să întreb: câți dintre membrii Consiliului Local știu că, din august, la S.C. Transurbis S.A. Zalău., noi nu mai avem director tehnic, ci avem director comercial, cam pentru ce?

Aș vrea să primesc răspuns și la celelalte probleme pe care le-am ridicat, pentru că mi se pare că noi, acum, practic, legalizăm ceva ce nu este deloc corect.

Dl. director Ruzici Dan – În legătură cu site-ul, aș vrea să vă informez că toate hotărârile AGA sunt pe site, sunt afișate pe site și sunt cu parolă. Ele pot fi accesate oricând, de către membrii Consiliului Local.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – Am încercat chiar înainte de a începe această ședință de Consiliu Local, am încercat și nu este posibil.

Dl. director Ruzici Dan – Se cere parola.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – Nu se cere nimic, pur și simplu nu este posibil.

Dl. director Ruzici Dan – Totul este vizibil pe site, inclusiv ședința de vineri.

O să vă dau câteva detalii, în mare, urâmând ca la restul întrebărilor să răspundă domnul director economic.

În legătură cu profitul, de ce spuneți dumneavoastră, de pierdere de 26.000 lei, este complet fals. Noi vom încheia anul 2014 cu un profit de circa 100.000 lei.

Și anul trecut a fost un profit de 84.000 lei. Anul ăsta, profitul va fi undeva la 100.000 lei – 110.000 lei. Este vorba despre o diminuare a profitului.

Profitul previzionat în bugetul de venituri și cheltuieli a fost undeva la 130.000 lei, vorbim acum de 105.000 lei, deci, nici vorbă să încheiem cu o pierdere.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – La rândul 24 din buget am citit eu.

Dl. director Ruzici Dan – Nu știu unde ați citit, dar nu este vorba despre pierdere.

Faptul că se diminuează profitul este una, pierderea este cu totul altceva, deci nu are sens să dezinformăm lumea cu o pierdere de 26.000 lei, după ce, în ultimii ani s-a încheiat cu profit.

În legătură cu contractul de mandat, acolo nu intră doar salariul managerului, intră și Consiliul de Administrație la cheltuielile cu mandatul.

Dl. director economic Sojka Attila – Aș începe cu ce ați spus dumneavoastră la punctul 1, că nu avem voie să procedăm la rectificarea bugetului. Vă contrazic!

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – Nu am spus că nu aveți voie să procedați, am spus că o faceți tardiv și că deja lucrurile toate sunt efectuate, noi doar le punem în legalitate.

Dl. director economic Sojka Attila – Așa ați spus.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – Nu am spus că nu aveți voie să îl rectificați, nu am susținut așa ceva.

Dl. director economic Sojka Attila – Avem voie, conform Ordonanței 26, articolul 10, alineatul 2, unde scrie: operatorii economici pot proceda la rectificarea bugetelor.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – Nu am spus lucrul acesta.

Dl. director economic Sojka Attila – Lăsați-mă să vă zic până la capăt, în ce condiții și zice așa: „reducerea profitului sau a dividendelor provenite din bugetul local de stat, în situația în care nu se respectă prevederile alineatului 1, litera b, care, ce înseamnă, o să vă citesc și alineatul 1, litera b: „în cazul în care se înregistrează depășiri sau nerealizări ale veniturilor totale de aprobare, se pot efectua cheltuieli totale, proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale”.

Având în vedere că au fost niște cheltuieli, pe care noi nu le-am putut prevedea la începutul anului, datorită măsurilor luate de Curtea de Conturi, au crescut gradul de realizare a cheltuielilor, drept pentru care, cu ocazia execuției bugetului, noi trebuie să realizăm gradului de îndeplinire a veniturilor cu gradul de îndeplinire a cheltuielilor. De asta am făcut această rectificare.

Referitor la cheltuielile de mandat, acolo nu intră doar indemnizația managerului, acolo intră și indemnizația Consiliului de Administrație, respectiv, indemnizația secretarului AGA.

Dacă o să vă uitați la detalii, la Anexa 4 sau la Anexa 2, acolo scrie clar: având în vedere că au fost mai multe ședințe, secretarul, în loc de 3.000 lei, a luat 5.000 lei; asta este, nu ai ce îi face. Cu ocazia execuției bugetului, trebuie să facem rectificare.

Referitor la obiectele de inventar, știți foarte bine, probabil, că au crescut de la 1.100 lei la 2.500 lei. Nu datorită acestui fapt creștem, ci datorită faptului că, în cadrul CCM-ului, este prevăzut că trebuie să le dăm angajaților uniforme de serviciu, respectiv, echipamente de lucru.

Nu s-au dat de doi sau trei ani, responsabilul ne-a dat și punctul în care trebuie să se amortizeze pe funcții și pe puncte de lucru.

Noi amortizăm conform legii. Nu s-a luat în considerare, în niciun caz, amortismentul. Poți zice, de exemplu, că la Tesa este un an și la personal, doi ani.

Referitor la ce ați spus dumneavoastră, că nu facem profit, vă spun eu că s-a făcut profit: anul trecut 88.000 lei, iar anul acesta, noi preconizăm 103.000 lei, dar vom depăși, acum avem profitul contabil.

Datorită reevaluării, deoarece nu am avut ce face, acum doi ani a trebuit să facem un amortizment nedeductibil, pentru care se plătește, lunar, 62.000 lei, impozit pe profit. Acest lucru, această cheltuială pe care o avem noi mai mare este impozitul pe profit. Dacă v-ați fi uitat la cheltuielile deductibile scrie 703.000 lei. Altcumva trebuia să plătim dor 103.000 lei, ia faceți un calcul și o să vedeți că atunci avem profit normal.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – Deci primul răspuns mi l-ați dat la o întrebare pe care nu v-am pus-o, nu am spus că nu aveți voie să rectificați bugetul și nici nu aș spune așa ceva, pentru că aveți dreptul să vă rectificați bugetul ori de câte ori considerați că este necesar. Consiliul Local a funcționat, în fiecare lună am avut ședințe, absolut în fiecare lună, eu am spus că ne puneți în fața faptului împlinit, ați venit, cu toate că ați știut din luna ianuarie sau februarie că nu vă veți putea încadra, ați venit în luna decembrie cu trei – patru zile înainte de închiderea anului, pentru a vă pune în legalitate cu bugetul.

Asta v-am spus, ați făcut înainte cheltuielile și acum veniți să le aprobăm. Nu ați făcut calea inversă, mai întâi să veniți la aprobare și după aceea să realizați cheltuielile, așa cum vi le propuneți. Nu am spus că nu aveți dreptul să îl rectificați.

La punctul privitor la obiectele de inventar, să înțeleg că de 500 milioane veți cumpăra echipamente la angajați?

DI. director economic Sojka Attila – Echipamente și tot ce se face, să zicem, o reparație capitală sau ceva ce înlocuim care este sub 2.500 lei; restul peste 2.500 lei, este obiect fix; sub 2.500 lei, orice este obiect de inventar.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – Deci solicitați creșterea cu 500 milioane?

DI. director economic Sojka Attila – Da, dar în niciun caz nu solicită în creșterea subvenției, de astfel am dat deja la doamna director.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – Nu mai solicitați că vi se încadrează în subvenție, dumneavoastră nu ați realizat veniturile, dar ați realizat cheltuielile.

DI. director economic Sojka Attila – Am redus cheltuielile.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – Nu, nu le-ați redus.

DI. director economic Sojka Attila – Am cerut ca să se rămână la același nivel, dar nu înseamnă că nu o să avem reduceri la cheltuieli.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – Dacă ați fi avut reduceri la cheltuieli, trebuia să veniți în acest buget. Așa cum vă reduceți veniturile, în această rectificare trebuiau reduse și cheltuielile, ar fi fost logic.

Proportional trebuiau reduse.

Dl. director economic Sojka Attila – Exact așa este. Dacă vă uitați, la începutul anului am avut 108 creștere cheltuieli, iar acum am făcut 108 cu 108, care este obligatoriu, conform aceluși articol.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – În referatul pe care-l am în față, la proiectul de hotărâre scrie următorul lucru: prin adresa dumneavoastră, solicitați Consiliului Local rectificarea bugetului, respectiv diminuarea veniturilor totale, cu suma de 30.000, respectiv a veniturilor din exploatare cu 20.000 și extraordinare cu 10.000, fără o diminuare a cheltuielilor.

Dl. director economic Sojka Attila – Corect! Pentru că, în cursul exercițiului, am observat că gradul de îndeplinire a cheltuielilor va crește și a trebuit să scad gradul de îndeplinire al veniturilor, ca să am același grad la sfârșit.

La ultima întrebare a dumneavoastră, vă zic eu, noi nu avem voie, deocamdată, nu avem în codul CAEN, vânzarea mărfurilor.

Când o să avem voie și acest lucru, atunci o să vindem mărfuri, de asta nu este cuprins niciun leu la vânzări de mărfuri.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – Mulțumesc! Eu m-am lămurit!

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Observ că metoda asta a rectificărilor bugetare, intervențiile repetate pe această temă, a devenit un adevărat sindrom. Practic, Consiliul Local o să se îmbolnăvească de rectificări bugetare la cele trei unități care sunt supuse în subordinea noastră.

Întreb, aici toți directorii economici care sunt la societățile respective: metoda asta, de provizioane, nu o folosiți niciodată?

Că am înțeles că știați că vor fi niște probleme la Curtea de Conturi, că veți avea pe parcurs anumite probleme.

Dl. director economic Sojka Attila – Anul trecut, când v-am pus în fața provizionul, mi-ați spus că: de ce pun provizioane?

Anul ăsta, dacă nu vă pun, că de ce nu vă pun? Nu ai de unde să prevezi.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Nu știu dacă anul trecut am vorbit eu despre provizioane sau despre așa ceva.

Dl. director economic Sojka Attila – În luna noiembrie am făcut rectificarea anului trecut.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – A vorbit domnul Margin, probabil, dar ar fi în regulă să folosiți și provizioanele, nu?

Dl. director economic Sojka Attila – O singură problemă avem: nu putem prevedea dacă se termină sau nu anumite hotărâri judecătorești. Dacă nu ne dau, de unde să prevedem noi, nu le pot prevedea.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Am o întrebare punctuală: să îmi spuneți mie, dumneavoastră, din total cheltuieli, cât la sută sunt cheltuielile cu forța de muncă, cât sunt cu mentenanța și cât sunt cu cheltuieli materiale, nu ca valoare, proporțional.

Dl. director economic Sojka Attila – Aveți acolo, la detalieri, la Anexa 2.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Am înțeles că aveți, cu personalul, undeva la 32% - 33%.

Dl. director economic Sojka Attila – Eu vă zic cifre: 2.960. Nu este tot una cheltuieli cu personalul, cheltuieli cu salariile.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Îmi pare bine că îmi spuneți că nu este tot una cheltuielile cu personalul cu cheltuielile cu salariile.

Cheltuielile cu salariile cât sun?

Dl. director economic Sojka Attila – 2.960, împărțiți la 12 și o să vedeți. Și o să facem și economie la ele până la sfârșitul anului.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Deci, este adevărat că aveți peste 30% din total costuri?

Dl. director economic Sojka Attila – Cam așa ceva.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Mi se pare foarte mult, în domeniul serviciilor.

Dl. director economic Sojka Attila – Dacă vi se pare mult...

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Îmi pun întrebarea în mod repetat, toate firmele de transport au o activitatea în regulă și au și profit, că altfel nu ar exista.

Numai a noastră văd că nu.

Mă mir cum ați gestiona și mai bine profitul, știu dâșii ce înseamnă asta, pentru că nu cred că faptul că am realizat 100.000 profit ne încântă.

Dl. director economic Sojka Attila – Am și eu o întrebare: ca să putem să facem profit, dumneavoastră ați fi de acord ca să creștem veniturile, crescând biletele sau abonamentele, în acest moment?

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Vedeți ce se întâmplă! Faceți o simulare, ca să vedeți ce se întâmplă.

Dl. director economic Sojka Attila – Eu nu aș fi de acord, dar dumneavoastră hotărâți, la un moment dat.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria – Vis – a – vis de capitolul numărul 3, rezultatul brut, chiar acum spunea domnul director economic că la S.C. Transurbis S.A. Zalău. sunt cheltuieli nedeductibile fiscal, o estimare de 703.000 lei.

În acest sens, aș vrea să întreb conducerea S.C. Transurbis S.A. Zalău. care a fost poziția dâșilor vis – a – vis de raportul sau de controlul Camerei de Conturi vis – a – vis de cheltuielile nedeductibile fiscal din controlul respectiv.

Dl. director economic Sojka Attila – Nu vă pot răspunde, încă nu s-a făcut controlul decât până în luna iunie. Acum avem cu finanțele, ei au făcut până în luna iunie 2013, iar noi am făcut reevaluarea doar în luna noiembrie 2013.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria – Nu este adevărat, vă spun eu. Societatea S.C. Transurbis S.A. Zalău., adică conducerea societății, în urma raportului Camerei de Conturi, nu a făcut nicio contestație vis – a – vis de decizia sau procesul verbal privind cheltuielile nedeductibile fiscal și în acest sens există un proces pe rol între S.C. Transurbis S.A. Zalău. și vechea conducere.

Dl. director economic Sojka Attila – Nu s-a referit la reevaluare.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria – Ba da, nu la reevaluare, am spus cheltuieli nedeductibile fiscal, nu am spus eu reevaluare.

În acest sens dacă dumneavoastră ne puneți aici să aprobăm o sumă de 703.000 lei cheltuieli nedeductibile fiscal și o să vină Curtea de Conturi și o să își mențină poziția că toate cheltuielile nedeductibile fiscal vor fi imputate, eu vă întreb foarte normal cine o să plătească: conducerea sau veți atrage consilierii locali care au aprobat?

Dl. director economic Sojka Attila – Cheltuielile nedeductibile pe care le-a sesizat Curtea de Conturi s-au referit la cheltuielile cu combustibilul, respectiv TVA-ul, având în vedere că doar 50% se puteau deduce.

Nu s-au referit deloc la reevaluare, erau în jur de 1.000 lei. Acum, vorbim de 62.000 lei care, conform Ordonanței 3055, scrie clar că, dacă mai folosim acele mijloace de transport atunci trebuie să le reevaluăm.

Le-am reevaluat, dar aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal și sunt în valoare, după cum v-am spus, de aproximativ 62.000 lei.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria – Deci, în opinia Curții de Conturi, nu știu ce înseamnă nedeductibil fiscal, pentru că nu sunt de specialitate, dar ei spun că tot ce este nedeductibil fiscal se impută.

Dl. director economic Sojka Attila – Nu se impută, se impozitează.

D-na consilier Mureșan Rodica Maria – Impozitul este una, imputarea este alta.

Dl. director economic Sojka Attila – Nu are de ce să se imputeze, atunci și ceilalți 50% ar fi trebuit să se impute.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Având în vedere că sunt multe dispute pe S.C. Transurbis S.A. Zalău. și, într-adevăr, de provizioane am vorbit eu data trecută nu domnul Bălăjel, având în vedere că toate aceste demersuri, inclusiv rectificările bugetare cred că se discută în Consiile de Administrație, cred că ar trebui să fim atenți, poate ar trebui să modificăm structura în Consiliul de Administrație și să punem alte persoane mai competente acolo la S.C. Transurbis S.A. Zalău., măcar o parte.

Dl. consilier Pop Eugen – Este atributul AGA al S.C. Transurbis S.A. Zalău. este o propunere pe care dumneavoastră ați făcut-o și AGA la S.C. Transurbis S.A. Zalău., va acționa în sensul ăsta, luând măsuri, da sau nu,

după cum consideră sau după cum pot verifica competența persoanelor din Consiliul de Administrație.

Dl. consilier Mureșan Cristian – În ședința de AGA din data de 19.12.2014, respectiv vineri, sunt membru AGA la S.C. Transurbis S.A. Zalău., am primit materialele referitoare la ședința AGA în ultimul moment, nefiind în cunoștință exactă și neputând să studiez aceste proiecte și toate cele și necunoscând toate artificiile care sunt acolo în ședințele de AGA și în ședințele de Consiliul de administrație, am votat pentru trecerea proiectului, dar în urma consultării cu colegii, pe care am avut-o, referitoare la acest proiect, voi fi împotriva.

Dl. consilier Pop Eugen – Am înțeles că o dată suntem „pentru”, o dată suntem „împotriva”, am mai trecut prin situații de genul ăsta în viața politică românească.

Dl. consilier Bîrsan Claudiu Cristian – Concluzia pe care o trag eu este că ar trebui să începem cu o remaniere AGA la S.C. Transurbis S.A. Zalău.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – Înainte de remanieri și de toate celelate, eu cred că AGA la S.C. Transurbis S.A. Zalău. ar trebui să funcționeze normal, cu o ordine de zi publicată cu minim trei zile înainte, să se pună la dispoziția consilierilor proiectele de hotărâre din AGA, cel puțin să știe de ce se duc acolo și ce urmează să voteze, nu să se ducă să fie puși în fața faptului împlinit și să li se explice de fiecare dată este extrem de urgent și că de votul lor depinde funcționarea societății.

Este anormal ce se întâmplă și se întâmplă asta de multă vreme. Nu înțeleg de ce nu vrem să intrăm în normalitate? De ce nu putem să facem lucrurile corect? Cel puțin atât. Este clar, nu se fac cu 30 de zile înainte convocările, am înțeles cu toții, sunt chestiuni urgente, care trebuiesc făcute, dar nici să nu pui la dispoziția consilierilor materialele de ședință, asta este prea de tot, chiar este exagerat!

După ce se va soluționa această problemă, sigur că trebuiesc și remanieri.

Dl. consilier Pop Eugen – Stă la îndemâna consilierilor care fac parte din AGA să impună o anumită regulă conducerii societății, pentru că AGA este responsabilă de absolut tot ce se întâmplă în societate.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – Stă la îndemâna Consiliului Local.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă mai sunt discuții?- Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 12 voturi.

Împotriva? - d-na consilier Coța Daniela Gabriela, dl. consilier Bălăjcel Teodor, dl. consilier Mureșan Cristian, d-na consilier Mureșan Rodica Maria, d-na consilier Crișan Georgiana Dana, dl. consilier Dragoș Raul Bogdan.

Abțineri? - dl. consilier Fazakas Nicolae.

*

Cu 12 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014, al S.C. Transurbis S.A. Zalău.

*

Se adoptă hotărârea nr. 345

*

Dl. consilier Pop Eugen

Declar închise lucrările ședinței de astăzi, mulțumindu-vă pentru munca depusă în comisii și pentru participare!

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
POP EUGEN



CONTRASEMNEAZĂ
SECRETAR,

