

PROCES VERBAL

Încheiat azi, 04 martie 2013, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Zalău.

La lucrările ședinței extraordinare, a Consiliului Local al Municipiului Zalău, din partea executivului Primăriei participă următorii: dl. Căpîlnașiu S.V. Radu - primarul Municipiului Zalău, d-na Coța Gabriela Daniela - viceprimar al Municipiului Zalău, dl. Fazakas Nicolae – viceprimar al municipiului Zalău, dl. Potroviță Stelian - secretar, dl. Nistorescu Radu – administrator public, d-na Cuibuș Mariana – director Direcția Economică, d-na Ardelean Claudia – director Direcția Administrație Publică Locală, -na Opriș Doina – director Direcția Tehnică, dl. Tulai Ioan – director Direcția Patrimoniu, șefi de birouri din cadrul Primăriei Municipiului Zalău, alte persoane interesate, reprezentanții presei.

Invitații: reprezentanții S.C. CITADIN ZALĂU S.R.L. – dl. director Nicora Virgil, S.C. UZINA ELECTRICĂ S.A. – dl. director Marian Viorel, Poliția Locală - dl. director Horvat Ovidiu Călin, S.C. TRANSURBIS S.R.L. – dl. director Ruzici Dan, D.G.A.D.P. – dl. director Bican Aurel.

Publicitatea ședinței a fost asigurată prin publicarea pe site-ul Primăriei Municipiului Zalău, prin afișare pe panoul de afișaj de la intrarea în Primăria Municipiului Zalău, în data de 27.02.2013, a anunțului de convocare întocmit în baza Dispoziției Primarului Municipiului Zalău nr. 446/27.02.2013, precum și prin intermediul presei locale (ordinea de zi a ședinței, datele privind data, locul, ora ședinței au fost publicate integral în ziarele locale Magazin Sălăjean și Graiul Sălajului).

Convocarea consilierilor la lucrările ședinței s-a asigurat prin comunicarea telefonică, prin sms și prin e-mail în ziua de 27.02.2013, cu precizarea datei, orei și locului de desfășurare al ședinței.

În continuare am consemnat următoarele:

Dl. consilier Lupa Ilie Ioan - decan de vârstă, va deschide lucrările ședinței extraordinare pentru alegerea președintelui de ședință pe durata mandatului de trei luni.

Cu o prezență de 18 consilieri din 21 de consilieri, declar deschise lucrările ședinței de astăzi.

Precizez că au fost convocați toți consilierii locali.

Consilierii prezenți sunt: dl. consilier Bălăjel Teodor, dl. consilier Bîrsan Cristian Claudiu, d-na consilier Coța Gabriela Daniela, dl. consilier Dărăban Vasile, dl. consilier Dragoș Raul Bogdan, dl. consilier Fazakas Nicolae, dl. consilier Haller Otto, dl. consilier Hosu Ioan Valentin, dl. consilier Lupa Ilie Ioan, dl. consilier Mureșan Cristian Rareș, dl. consilier Pop Eugen, dl. consilier Rusu Daniel, d-na consilier Seling Pop Rodica, d-na consilier Țicală Maria, d-na consilier Ardelean Dorina Cornelia, d-na consilier Crișan

Mariana Dana, dl. consilier Lakatos Alexandru, dl. consilier Margin Gabriel Adrian.

Lipsește: dl. consilier Bogdán Zsolt Miklós, d-na consilier Băgărean Monica, d-na consilier Mureșan Rodica Maria.

*

Dl. consilier Lupa Ilie Ioan

1. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință ce va conduce ședințele Consiliului Local al Municipiului Zalău în perioada martie - mai 2013.

Dl. consilier Lupa Ilie Ioan - Vă rog să faceți propuneri pentru desemnarea președintelui de ședință.

Dl. consilier Dragoș Raul – Îl propun pe domnul consilier Pop Eugen.

Dl. consilier Dărăban Vasile – Vreau să vă propun tuturor să ținem cont și de faptul că este luna martie, că este marcată de cel puțin 2 zile foarte importante 1 și 8 martie, și aș vrea să propunem și o femeie, aș propune-o pe doamna consilier Pop Seling Rodica.

Dl. consilier Lupa Ilie Ioan - Mai sunt și alte propuneri? – Nu sunt.

Supun la vot propunerea făcută de către domnul consilier Dragoș Raul și anume pe domnul consilier Pop Eugen.

Cine este pentru? - 17 voturi. Împotrivă? - Nu sunt. Abțineri?- Dl. consilier Dragoș Raul.

Supun la vot propunerea făcută de către domnul consilier Dărăban Vasile și anume pe doamna consilier Pop Seling Rodica.

Cine este pentru? – dl. consilier Margin Gabriel Adrian, domnul consilier Dărăban Vasile. Împotrivă? – 12 voturi. Abțineri?- dl. consilier Lakatos Alexandru, dl. consilier Fazakas Nicolae, d-na consilier Coța Daniela Gabriela, d-na consilier Pop Seling Rodica.

Dl. consilier Lupa Ilie Ioan - Dacă mai sunt discuții?- Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 17 voturi. Împotrivă? - Nu sunt. Abțineri?- Nu sunt.

*

Cu 17 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință ce va conduce ședințele Consiliului Local al Municipiului Zalău în perioada martie - mai 2013.

*

Se adoptă hotărârea nr. 37

*

Dl. consilier Lupa Ilie Ioan - Predau conducerea lucrărilor Consiliului Local al Municipiului Zalău d-lui consilier Pop Eugen, care a fost ales președinte de ședință.

*

Dl. consilier Pop Eugen

La Ordinea de Zi avem un număr de 3 proiecte de hotărâre.

Dacă la Ordinea de zi, pe care ați primit-o, aveți de făcut completări sau modificări? – Nu sunt.

Cine este pentru? – 18 voturi. Împotrivă? - Nu sunt. Abțineri?- Nu sunt.

ORDINE DE ZI

***pentru ședința extraordinară a Consiliului Local al Municipiului Zalău
din data de 04 martie 2013, ORELE 14,00***

1. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință ce va conduce ședințele Consiliului Local al Municipiului Zalău în perioada martie - mai 2013.

2. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de negociere în vederea achiziționării în proprietatea publică a Municipiului Zalău a unui tronson de rețea de transport a energiei termice proprietatea S.C. E-Star Alternativ Energiaszolgáto Nyrt - Budapesta.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării unor sume din excedentul bugetar al anului 2012.

*

Dl. consilier Pop Eugen

2. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de negociere în vederea achiziționării în proprietatea publică a Municipiului Zalău a unui tronson de rețea de transport a energiei termice proprietatea S.C. E-Star Alternativ Energiaszolgáto Nyrt - Budapesta.

Dl. secretar Potroviță Stelian – Vreau să fac o propunere de modificare a Art. 1, în loc de „însușirea raportului de evaluare” să fie „însușirea valorii estimate a tronsonului de rețea de termoficare prezentat în Anexa 1”, este vorba despre o corectură a proiectului, aceasta este modificarea pe care o propun și a fost discutată după știința mea în comisia juridică și în comisia economică.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Îmi însușesc propunerea făcută de domnul secretar Potroviță Stelian.

Dl. consilier Pop Eugen

Avizul comisiilor, vă rog.

Dl. consilier Bîrsan Claudiu Cristian - comisia juridică, aviz favorabil.

Dl. consilier Lupa Ilie - comisia economică, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă sunt discuții?

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Am mai solicitat în ședințele de Consiliu ca rapoartele să fie prezentate mai explicit pentru că nu știu câți din colegii noștri știu exact ce se întâmplă în proiectul acesta.

La Anexa 1, după cum observăm este o sumă de linii frânte, eu am dedus că este vorba despre tronsonul orașului care alimentează acum partea dintre Scala și Galerii, am înțeles că despre asta este vorba în raportul de evaluare și la acesta i s-a stabilit o valoare de piață.

Aș vrea să întreb câți beneficiari sunt afectați de acest tronson, dacă sunt toți sau numai cotă parte din ei care primesc energie termică, și aș vrea să se spună clar dacă există azi o alternativă de oportunitate imediată față de tronsonul acesta, dacă se poate lucra fără acest tronson.

Este bine să se precizeze situația asta și dorința mea este să se negocieze un preț cât mai bun, nu înseamnă că prețul din raportul de evaluare care este o opinie a valorii este cel mai bun, sigur comisia va încerca să negocieze.

Valoarea de piață la care a ajuns domnul evaluator este de 1.086.076 lei + TVA, sigur că acest preț a determinat costul de înlocuire net din costul brut minus deprecierea care pot fi fizice, economice și funcționale, dar interesant este, sigur când se pleacă la o negociere acolo nu știu cum o să reziste acest raport, sigur că nu putem anticipa noi.

M-am interesat și am aflat că acel cost de înlocuire brut pe diferite racorduri care sunt prezentate aici, este de fapt costul din anul 2010, cu care am dat noi rețeaua și la acesta s-a calculat deprecierea în toate cele trei forme: fizice, funcționale și economice.

Aș zice, sigur este părerea mea, dumneavoastră puteți să țineți cont sau nu de ea, că cei mai interesați și persoanele cele mai implicate care ar trebui să facă parte din comisia aceasta ar fie cei din AGA, ca să îi responsabilizăm având în vedere că știu cel mai bine problema Uzinei Electrice, gândim ca și un tot aici, Uzina Electrică de la producție până la furnizori.

Dacă a venit evaluatorul și a spus că este atât nu trebuie să ne luăm după el, deoarece este o opinie de evaluare, ea poate să fie cu niște marje în plus sau în minus.

Aș dori să mi se spună care este tronsonul respectiv, câți beneficiari sunt afectați, persoane și instituții, aș dori să se precizeze dacă există o oportunitate azi, dacă nu este clar că nu avem ce face, trebuie să achiziționăm tronsonul respectiv.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – În primul rând tronsonul despre care discutăm este tronsonul pe care l-am impus ca să fie achiziționat de către E-Star la momentul respectiv era RFV, pentru că avea nevoie în vederea asigurării serviciului public de distribuție – furnizare agent termic.

Acest tronson pleacă de la capătul Kauflandului spre oraș și merge până în Brădet este tot tronsonul principal cu racorduri și tot ce mai înseamnă alte rețele pe traseu, mă rog, derivate din rețeaua de transport.

Din această cauză și la momentul respectiv evaluarea a fost undeva la aproximativ 1.700.000 lei + TVA, un tronson în urma obligativității pe care o avea firma E-Star de a face investiții a fost înlocuit.

Cel de la Perla până la Galerii, atât a fost înlocuit și i s-au pus conducte preizolate, au fost și niște lucrări în zona Scala unde erau niște probleme.

Acesta este tronsonul despre care noi în mod normal considerăm că trebuie să revină de drept conform contractului de delegare la finalizarea serviciului care ar fi trebuit să fie la 49 de ani, dacă se întâmplă mai devreme și s-a întâmplat mai devreme din vina, spunem noi a operatorului, la fel trebuia să revină fără plată municipalității.

Nu același lucru este în schimb cu această rețea care a fost achiziționată de către E-Star la momentul respectiv de la Uzina Electrică, proprietatea Uzinei Electrice, în procedura de lichidare, s-a făcut evaluarea și s-a vândut la acel tarif negociat, în sensul că s-a vândut la prețul stabilit de către evaluator la acel moment.

Acum pentru că obligatoriu trebuia să avem o nouă evaluare actualizată, a reieșit că valoarea estimată a acestei rețele este 1.086.076 lei + TVA.

Vreau să vă spun că săptămâna trecută eram în pragul de a închide încălzirea pe oraș, pentru că E-Star fiind supărați că se poartă de foarte mult timp discuții legate de această rețea au spus că consideră un abuz utilizarea acestei rețele atâta timp cât nu mai este în vigoare nici acea Ordonanță Președentială pe care noi am câștigat-o în data de 06.11.2012 până în ianuarie când a fost desființată acea Ordonanță Președentială de către Curtea de Apel Cluj, așa că au și trimis o echipă de la Odorhei să închidă acea rețea pentru că nu reușeam să ajungem la o concluzie legată de ceea ce se întâmplă cu rețeaua respectivă.

După mai multe discuții telefonice cu administratorul firmei, domnul Soós, a încuviințat în condițiile în care ne-am angajat că vom face pașii respectivi în vederea achiziționării acestei rețele, urmând să facem ședința pentru stabilirea comisiei de negociere de la această valoare evaluată de către un expert ANEVAR, și urmând ca miercuri la orele 12,00, să se poarte aceste discuții în vederea stabilirii valorii de vânzare, iar după aprobarea bugetului local practic să se poată face achiziționarea acestei rețele.

În mod normal, trebuie să recunoaștem că era o anomalie ca o astfel de rețea de transport și celelalte rețele de distribuție care erau clar că sunt proprietatea municipiului să nu se afle în proprietatea municipiului, ele au fost în proprietatea Uzinei Electrice pentru că s-a moștenit la momentul preluării CET-ului din acea vreme de la Ministerul Industriilor din cadrul Termo-Electrica.

La ora actuală sunt 526 de beneficiari pe sistemul de încălzire centralizat din care 38 unități de învățământ.

Ar putea, dar cu probleme extrem de mari, s-ar fi putut alimenta ceva în Dumbrava Nord, dar vă dați seama că oricum cazanul la ora actuală este

mult supradimensionat și pentru nevoile actuale ale pieții în condițiile în care ar fi trebuit să lucreze pentru 2 școli și vreo 2 sau 3 grădinițe, ar fi fost o pierdere foarte mare plus riscurile care erau, ar fi trebuit să aibă cicluri de oprire, ne poate spune domnul director Marian mai multe lucruri din punct de vedere tehnic, dar practic am putea spune că este imposibil de furnizat și în această zonă.

Nu cred că este momentul în care să ne blocăm în ceea ce înseamnă reconstrucția și Uzina Electrică este într-un anumit stadiu cu ce înseamnă proiectarea pentru montarea unui cazan nou încât să scădem costurile semnificativ la ce înseamnă partea de producție energie termică și să trecem la ceea ce ne dorim cu toții și scăderea subvenției și până la urmă un serviciu de calitate pentru alimentarea în sistem centralizat și chiar să apelăm la alte finanțări nerambursabile dacă va fi posibil în condițiile actuale, știm că Uzina Electrică nu mai are datorii, nu mai are creanțe și ar putea să aplice la un astfel de proiect, până acum nu a fost eligibilă tocmai pentru datoriile pe care le avea.

Cam acesta este stadiul, oportunitatea este clară, cred că reiese clar oportunitatea, atâta timp cât la acest moment oprirea sistemului centralizat ar duce la efectiv blocarea nu numai la sistemul de învățământ al școlilor, nu știu cine ar putea rezista în grădinițe, în creșă, la școli fără căldură la temperaturile actuale, cel puțin până la încheierea sezonului și de aceea trebuie să recunoaștem că și E-Starul a forțat să spunem la momentul acesta luarea unei decizii, pentru că discuții se poartă încă din toamnă, urmând ca judecata pe fond să se facă în instanțele de judecată, din păcate, termenele care se dau ne duc la blocaje, trebuie să rezolvăm cel puțin această problemă restul pot fi analizate, va fi un administrator judiciar, a fost contestat inclusiv acea cerere de insolvență, lucrurile vor continua, dar în etapele stabilite de justiție și unde nu putem să avem nici o implicare.

Cam acestea ar fi lucrurile pe care le putem spune, au fost foarte multe discuții, domnul administrator public a purtat foarte multe discuții legate de treaba aceasta, domnul viceprimar la fel a ajutat foarte mult la procesul de deblocare.

Urmează ca miercuri comisia de negociere să aibă întâlnire cu reprezentanții firmei și să ajungă la un numitor comun urmând să fie prezentat Consiliului Local în vederea aprobării valorii de tranzacționare a acestei rețele.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Aș vrea să fac câteva mici comentarii, dar rugămintea mea ar fi de la bun început, pentru că ultima dată când am vorbit concret pe articole de Lege sau contracte mi s-a spus că politizăm discuția, vreau să vă rog să înțelegeți că opinia mea este opinia cetățeanului dacă vreți să înțelegeți acest lucru și nu este o opinie politică, ca să nu primesc replici de natura celor pe care le-am avut la ședința cu impozitele și taxele locale.

În primul rând, vreau să fac un comentariu vis – a – vis de concluzii, să văd dacă le-am înțeles bine, pe care domnul primar le-a prezentat aici și pe care le-a prezentat și în conferința de presă săptămâna trecută.

Primul punct ar fi după care o să facem trimitere la contract să vedem dacă ne-am apărat sau nu corect în instanță, am înțeles că investițiile angajate prin contract și prin programul de investiții care erau Anexe la contract nu au fost realizate de la bun început, fapt pentru care noi am și calculat penalități către RFV DISTRITERM de la bun început.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Așa este.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Acele penalități au fost plătite?

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Nu au fost plătite, este contestat de fapt stabilirea acestor penalități pe motivul că este invocată de către firma E-Star sau RFV lipsa sprijinului pe care ar fi dorit să îl aibă din partea municipalității în vederea extinderii și reabilitării sistemului de distribuție - furnizare agent termic, lucru pe care îl contestăm.

Solicita și făcea în întâmpinare trimitere la faptul că nu am stabilit zone unitare de încălzire, ceea ce ar fi însemnat ca obligatoriu cei care au apartamente sau locuințe pe acel areal să fie conectați la sistemul centralizat ceea ce nu se putea, există undeva în legislație treaba asta, dar se face trimitere și la un anumit procent al celor care sunt în sistemul respectiv și practic pentru a nu se mai da aprobarea la racordarea la alte sisteme de încălzire ori aici la noi situația era de mult schimbată, în sensul că era în defavoarea sistemului centralizat, numărul de locuințe legate la gaz pe centrale proprii, dar asta se va analiza în instanță, nu avem ce să facem în condițiile actuale, tocmai acest lucru spuneam că procesul va fi unul de durată, în care se vor analiza toate lucrurile și de fapt și Ordonanța Președentială a fost desființată și pe motiv că va putea influența judecata pe fond.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Am înțeles, o să vă rog să mă lăsați să pun toate întrebările ca să puteți răspunde o singură dată.

În al doilea rând, tot din conferința de presă a dumneavoastră am înțeles că s-a depus o cerere de intrare în faliment a RFV DISTRITERM, inclusiv din partea Uzinei Electrice.

Trebuie clarificat pentru că partea maghiară invocă un caz de insolvență, iar noi am vorbit în conferința de presă despre faliment și nu au același caracter, dacă e faliment e una, dacă este insolvență este alta și atunci trebuie să știm exact în ce situație ne găsim, pentru că poate apelăm la domnul Borza de la Hidroelectrică să ne ajute să facem profitabil CET-ul și să recuperăm și banii fără să plătim nimic.

În al treilea rând, am înțeles că din partea maghiară s-a invocat pentru reziliere faptul că nu s-au înființat acele zone unitare de încălzire ca fiind o culpă a părții contractate, Consiliul Local în speță și Primăria Zalău.

Eu, în obligații și în articolele care se referă la capitolul la încetarea contractului de gestiune, cazurile în care putem să încetăm contractul sau să fie reziliat nu apare nici un motiv care să semene cu acest lucru, este un motiv inventat care nu ar trebui.

Mă întreb atunci, dacă noi am fost în instanță cum am fost reprezentați și de cine dacă nu am putut să arătăm acest contract și să spunem că nu au nici o clauză.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Nu s-a judecat încă, nu ați înțeles bine.

Dl. secretar Potroviță Stelian – Am primit o Ordonanță Președentială prin care am solicitat să continuăm folosirea tronsonului până când se va judeca procesul.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Domnule secretar, înțeleg că noi știm de pe acum că vom câștiga acest proces.

Dl. secretar Potroviță Stelian – Nu știm.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Păi atunci?

Dl. secretar Potroviță Stelian – Nu s-a judecat fondul.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Pe teritoriul municipiului nu poate face o terță parte ce vrea fără acordul nostru sub premiza sau sub noțiunea faptului că noi facem abuz asupra lor și să furnizăm energie termică pe el.

Mai bine ne asumăm noi acest risc, să fim dați în judecată noi de către ei pe această temă pentru abuz, pentru că ei fac un abuz în urma acestui contract.

Și acum o să trec la contract ca să discutăm pe concret pentru că am impresia că acest contract ca să nu folosesc cuvinte foarte dure ori are o parte de diletantism în el ca să nu spun că este unul oneros.

Sunt câteva lucruri acolo pentru care ar trebui să răspundă cei care l-au semnat și l-au negociat nu să ni se ceară acum să facem parte dintr-o comisie de negociere din care vă spun de la bun început că cel puțin eu nu vreau să fac parte, pentru că mi se pare corect ca cei care au negociat sau semnat contractul, aceea să răspundă sau să renegocieze cu partenerul în cauză.

La cererea contractului conform art. 3, lit. a, operatorul ar trebui să achite valoarea neamortizată a bunurilor utilizate fără cost pe care le-am dat lor.

Nu știu dacă s-au calculat aceste bunuri și dacă s-au facturat către ei.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – S-au facturat și s-au plătit.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Nu știu dacă ei au plătit conform art. 6.1, redevența anuală de 60.000 lei/an, la termen.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – S-a plătit.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Bun. Știm sigur din ce ați spus dumneavoastră domnule primar că în conformitate cu art. 4, lit. g, nu s-a realizat programul de investiții conform Anexei 1.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Aceasta este partea oneroasă din contract?

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Nu.

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Aş vrea să înţeleg care este parte oneroasă, acestea sunt nişte aspecte pentru care ne judecăm, pentru că nu şi-au onorat acele obligaţii.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Dacă nu şi-au onorat acele obligaţii nu era rolul nostru şi a celor care au semnat contractul, să reziliem noi contractul cu ei, pentru că avem această posibilitate.

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Asta am făcut.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Iniţiativa să fie a noastră şi nu a lor, ei au vrut să rezilieze contractul cu noi, nu noi cu ei.

Dl. secretar Potroviţă Stelian – Nu este adevărat.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Atunci înseamnă că referatul pe care l-aţi făcut dumneavoastră spune altceva.

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Citiţi-l mai atent, probabil că veţi înţelege, dar vreau să văd partea oneroasă a acestui contract, totuşi suntem într-o şedinţă publică, pentru că aţi folosit cuvintele dilettantism şi oneros.

Am muncit cu o echipă întreagă la aceste negocieri, o lungă perioadă de timp şi noi chiar spunem că ne-am preocupat să îl face un contract care să ne protejeze cât mai mult, având anumite îndoieli de ceea ce şi-a asumat această companie pentru că nu ştiu dacă vom mai găsi vreodată şi este prima companie pe care am găsit-o să vină să facă investiţii pe domeniul public în reţele de transport şi distribuţie în puncte termice şi în module termice pentru a putea face acest serviciu.

Chiar nu am mai găsit pe absolut nimeni din câte discuţii am avut şi la momentul respectiv am sperat că se va realiza acel program investiţional de 15.000.000 euro, dar aveam reţineri şi de aceea am încercat să ne protejăm.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Am înţeles, dar atunci ar trebui să ne întrebăm de ce programul de investiţii pe care l-au prezentat şi care este Anexă la contract şi pentru care s-a cerut detalieri se referă la perioada 2010-2012?

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Aveau 5 ani ca să realizeze acest program investiţional şi noi l-am întrerupt după 2 ani, nu am ajuns la capătul perioadei.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Este până în anul 2016, dar se cere detalierea contractului pe perioada 2010-2012 şi tot în contract spunem că penalităţile pentru nerealizarea programului de investiţii nu se aplică în această perioadă, ca şi cum am şti că în anul 2012 vor să plece.

Mai mult decât atât la art. 11, lit. k, scrie foarte clar, obligaţia operatorului, adică a delegatului de a nu subdelega sau subconcesiona serviciile şi bunurile care fac obiectul contractului.

Dacă noi nu le-am dat voie prin contract să subconcesioneze, să subdelege serviciul şi bunurile, acum a putut să vândă.

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Bunurile pe care le-am dat noi, municipalitatea, pentru că sunt reţele şi puncte termice şi reţeaua de

transport, care era proprietatea Municipiului și care au fost concesionate, acelea nu aveau voie să le cedeze.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Am contractul în față și vă citesc din contract.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Cred că sunt suficient de explicit, nu știu, facem acum analiza pe contract?

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Să nu se delege serviciul și bunurile care fac obiectul delegării.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Hotărârea de Consiliu dacă o să vă uitați, atunci când s-a aprobat delegarea serviciului este o Anexă cu tot ce înseamnă bunurile cedate în vederea realizării serviciului, bunurile care erau proprietatea Municipiului, această rețea și am specificat probabil nu ați fost suficient de atent, era proprietatea Uzinei Electrice și Uzina Electrică în procesul de lichidare a fost vândută de către lichidatori, nici măcar de către Uzină.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Și atunci, totuși nu înțeleg care este motivul rezilierii contractului sau motivul invocat de către RFV DISTRITERM, care este motivul din contract articolul, litera, paragraful, nu am văzut în referat ca să mă pot lămuri, eu sunt convins că nu au dreptate.

Dl. administrator public Nistorescu Radu – Există un referat.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Corect domnule administrator, dar nu am văzut în referat ce au făcut, ce au invocat, pentru ca să fac parte dintr-o comisie în care urmează acum să ne propunem noi pe noi.

Dl. consilier Pop Eugen – Domnule consilier Margin, doriți să facem analiză pe contract când de fapt obiectul proiectului de hotărâre e cu totul altul.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Este foarte în regulă să lămurim și aceste aspecte tocmai pentru a nu exista nici un fel de suspiciuni cu toate că încă o dată spun cred că toate etapele care s-au parcurs până la acest moment s-au făcut cu maximă transparență și cel puțin vis – a – vis de Consiliul Local nu au fost nici un fel de secrete.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Consiliul Local a fost delegat la acel moment.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – A fost o informare pentru tot ceea ce s-a întâmplat, inclusiv delegarea serviciului, aprobarea contractului, și așa mai departe.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Mai am o singură nelămurire ca să lămurim la ce m-am referit la început, la cuvintele care v-au deranjat și la care am spus că nu vreau să fac apel.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Ați folosit cuvinte grele, contract oneros și dilentartism, acestea aș solicita să le explicați sau cel puțin unde v-ați referit ca să lămurim aceste treburi.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Oneros m-am referit la avantajele create acestui prestator.

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Care au fost acele avantaje?

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Vă spun două:

- unul - penalitățile pentru nerealizarea planului de investiții pentru perioada 2010-2012 care sunt angajate în Anexa 8, sunt excluse de la calculul penalităților, în art. 23, lit. 5.

De ce nu îi penalizăm pentru investițiile pe care le-au făcut?

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Greșiti, sunt calculate deja penalitățile.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Sunt în contract, este explicit, dacă vreți citesc.

D-na director Ardelean Claudia – Conform articolului 16, alineatul 5, penalitățile nu s-au aplicat pentru investițiile nerealizate în cadrul sezonului de încălzire 2010-2011.

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Era anul în care ei trebuiau să își facă proiectele pentru a putea face investiții.

Era normal că o să preia astăzi serviciul și de mâine se apucă să facă investițiile, nici nu și-au pregătit o strategie.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Pot să bănuiesc că ei știau că în anul 2012 vor pleca și vor cere despăgubiri?

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Este 2010-2011, deci s-au calculat penalitățile.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Înseamnă că am citit eu greșit sau pe site era greșit, apare în anul 2010-2012 și în al doilea rând, mă refer la Anexa 6 și Anexa 7, care se referă la modul în care se calculează despăgubirile în cazul rezilierii contractului din cauza unei părți și unde se spune cam așa: că în condițiile în care un consumator caznic își reziliează contractul de furnizare cu RFV DISTRITERM, noi, Consiliul Local ne obligăm să plătim de 8 ori tariful pentru energia nelivrată acelui consumator. Cum putem noi să ne angajăm într-un contract că plătim despăgubiri de 8 ori în cazul în care o persoană fizică, voluntar, de la sine putere își reziliează un contract cu acest furnizor de energie, nu este treaba noastră.

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Scoateți dintr-un context, pentru că acolo face referire la zonele unitare de încălzire care ar fi fost cu totul altceva dacă se instituiau, exact în ce încearcă ei să agațe, dar nu era posibil decât dacă ar fi convins cetățenii să se racordeze din nou în sistemul centralizat și atunci era normal să existe o anumită protecție la investițiile care se făceau pe domeniul public în niște condiții de acordare a unui tarif cu siguranță mai mic decât la sistemul propriu de încălzire.

Dacă scoateți din context așa este, dar este așa cum vă spun.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Cum puteam negocia așa ceva, să ne angajăm la așa ceva?

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Pentru că trebuia să ne angajăm și noi la ceva în condițiile în care un investitor vine și îți dă 15.000.000 euro investiții în oraș, să îți asigure pe urmă un tarif la încălzire mai bun decât ai la o centrală proprie.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – RFV DISTRITERM a concesionat un serviciu pe o perioadă de 49 ani.

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Probabil că gândiți că atunci când vine un investitor îi spuneți că nu are nici un drept, doar să investească banii.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Un investitor care face și afaceri cu noi, vine să facă și profit, își face un plan de afaceri.

I-am dat concesionarea serviciului și a bunurilor pe o perioadă de 49 de ani, în condițiile în care și-au făcut un plan de afaceri prost este problema lor, nu a mea.

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Fără discuții, dar acum noi ne întoarcem la altă treabă, noi discutăm despre elemente din contract, în contract nu este nici o treabă din ce spuneți acum, încercați să le amestecați încât să nu mai înțeleagă nimeni, nimic.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – „Pentru consumatorii caznici debransați de la rețeaua publică de alimentare cu energie termică, compensația despăgubire va fi egală cu produsul de preț unitar de producere a energiei termice pe gigacalorie înmulțit cu 8 și înmulțit cu numărul de consumatori debransați”.

Deci de 8 ori prețul pentru un consumator ne obligăm noi să îl plătim în cazul în care Pop Gheorghe din blocul Scala se debranzează că vrea să își pună centrală termică.

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – De ce nu sunteți corect să citiți de la bun început, acum mi-au adus colegii chiar Anexa 7, în care apare treaba aceasta.

„Conform art. 23, în cazul în care ulterior stabilirii de zone unitare de încălzire”, deci „ulterior”, ca să stabilești zonă unitară de încălzire ar fi trebuit să ai cel puțin 80-90% consumatori racordați.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Și dacă cetățeanul Margin se găsește în acea zonă unitară ulterior, mă poate obliga Primăria pe mine să nu mă debranzez?

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Da, așa este Legea, am făcut trimitere la temeiul legal, acum să nu credeți chiar că suntem toți nebuni și acum într-o jumătate de oră dați senzația că noi am negociat oneros. Oneros nu știu pentru cine, dacă eram probabil în situația respectivă era azi E-Star aici și ar fi făcut afacerea profitabilă.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Trebuie să îi plătim chiar dacă nu și-au făcut serviciul pe care l-au contractat, să le mai și plătim despăgubiri.

Dl. primar Căpîlnaşiu S. V. Radu – Dar nu plătim despăgubiri, iarăși faceți afirmații complet false.

Este vorba despre un bun pe care ei l-au achiziționat cu 1.700.000 lei la preluarea serviciului și pe care noi azi, în urma estimării acestei rețele este 1.080.076 lei + TVA.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Și dacă le calculăm daune ar trebui să le scădem din acest preț.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Probabil propuneți ca azi să nu mai stăm de vorbă deloc, să așteptăm să își spună instanța cuvântul și până atunci închidem încălzirea și trimitem toți copiii acasă de la școli și de la grădinițe.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Nu vreau să ajungem aici pentru că așa oricine vrea să concesioneze ceva în Municipiul acesta, serviciu sau orice altceva, poate să o facă, dar să se facă proprietar pe o bucată de țevă de un metru, și blochează toată rețeaua sistemului de termoficare.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – E cazul Electrica care are toate rețelele pe domeniul public.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Acest lucru poate să îl facă oricine?

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Nu poate să îl facă oricine pentru că încă o dată spun, era în obligativitatea Municipiului să aibă aceste rețele, lucru care a fost pe undeva incorect și le-am lăsat la Uzina Electrică, dar nici într-un caz nu era în dezavantajul Municipiului.

Și încă o dată lucru care trebuie subliniat, la această afacere pentru acest investitor, pierderea este enormă pe Zalău, dar este într-adevăr vina lui pentru că și-a făcut un plan de afaceri greșit.

De acolo și până a considera acest contract oneros este o diferență foarte mare, și de aceea v-aș ruga ca pe viitor să aveți mai multă grijă la aceste exprimări, să discutăm eventual ca să vă lămurim în prealabil.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Îmi retrag cuvântul.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Îi jigniți pe o grămadă de colegi care au participat, că pe mine vă permiteți să mă jigniți este în regulă, dar sunt mulți colegi care au participat la aceste negocieri și care și-au pus fiecare contribuția de la parte juridică, economică și tehnică.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Totuși sunt nemulțumit că am ajuns în această situație.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Cu toții suntem nemulțumiți.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Cineva are o vină.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Putem să dăm vina pe investitori că ei au ajuns să se retragă, nu numai din România, cât și din Polonia și la ora actuală chiar și din Ungaria.

Încă o dată, nu este vina noastră.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Aici, în această sală, au mai fost și alte firme care au mai vrut să cumpere CET-ul, au vrut să facă investiții.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Spuneți-ne care sunt acelea, că noi încă nu le-am identificat.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – A fost o firmă General Electric.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Era probabil mai oneroasă acea propunere de la acea firmă.

A fost la licitație de două ori Uzina Electrică și nu s-a prezentat nici un ofertant, atunci cum puteți să spuneți că am avut o prezentare care să ne oblige să punem tot orașul la dispoziție, să avem consumatori dacă nu din bugetul local să plătim acea energie, ofertanți de aceștia am avut într-adevăr.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – În contractul pe care îl avem acum, și care este în litigiu a făcut acest lucru, i-am oferit tot ce a cerut ca să facă acest serviciu și nu a făcut.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Nu i-am oferit tot ce a cerut.

Dl. consilier Bălăjel Teodor – Le-am oferit pe bani acest tronson pe care acum îl cumpărăm iar cu 1.086.076 lei.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Plus impunerile pe care le-am făcut, el a făcut și investiții, pentru că acelea vor reveni fără plată.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Într-adevăr este o clauză contractuală.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Absolut toate clauzele sunt pe Lege și în avantajul municipalității.

Vreau să vă spun punctul meu de vedere, eu, dacă eram în locul acestui investitor nu stăteam de vorbă la contractul pe care l-am impus la acel moment și în timpul negocierilor chiar am întrerupt acestea tocmai pentru că încercau să întoarcă anumite lucruri pe care le negociasem, dar sigur sunt chestiuni interne la ceea ce înseamnă o negociere, nu vreau să spun că am fost nu știu cât de buni în negocieri, dar este un contract zic eu, ușor dezavantajos pentru investitori.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Să învățăm din această treabă ca a doua oară să facem mai bine.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Mai bine, în sensul ca să lăsăm mai multă libertate de mișcare investitorului, probabil asta ar fi cel mai bine, noi am fost destul de stricți.

Dl. consilier Bîrsan Claudiu Cristian – Discutăm foarte mult despre raporturile Municipiului Zalău cu RFV DISTRITERM, și aș vrea să rămânem cu impresia că o să cumpărăm acest bun de la această firmă, și că avem posibilitatea să recuperăm această sumă în urma unui proces.

Pentru că procesele pe care le avem au cu totul alt obiectiv dacă am înțeles bine, urmează să negociem cumpărarea acestor bunuri cu o cu totul altă firmă, adică E-Star din Budapesta, cu actualul proprietar cu care până acum Municipiul Zalău nu a avut nici un raport.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – El era asociat în E-Star Distriterm.

Dl. consilier Bîrsan Claudiu Cristian – Dar raporturile noastre și contractul a fost cu RFV DISTRITERM, nu?

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Da.

Dl. consilier Bîrsan Claudiu Cristian – În primul rând, dacă urmărim bine Legea această conductă probabil că nu ar fi trebuit să aparțină niciodată unei societăți private pentru că întotdeauna ar fi trebuit să facă parte din patrimoniul Municipiului Zalău, ar trebui răscumpărată probabil de la Uzina Electrică sau în momentul în care aceasta a fost vândută de către RFV DISTRITERM, măcar în acel moment probabil ar fi trebuit să intervenim și să facem demersurile pentru a achiziționa așa cum prevede Legea acest bun în patrimoniul Municipiului Zalău.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Aveți perfectă dreptate și exact acest lucru l-am spus, în mod normal această rețea de la bun început ar fi trebuit cumpărată de la Uzina Electrică doar că vrînd să protejăm ca să spun așa o anumită cheltuială pe bugetul local am spus că este mai convenabil să fie așa în condițiile în care aveam un partener care ar fi urmat oricum să înlocuiască o bună parte din această rețea cu alta nouă, ca să nu fie pe bugetul local.

Dl. consilier Bîrsan Claudiu Cristian – Pentru a fi mult mai informați față de ceea ce este în referat știm cumva cu ce preț s-a vândut acest bun de la Uzina Electrică către RFV DISTRITERM și ulterior de la RFV DISTRITERM către societatea din Ungaria?

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Probabil se știe, dar nu are relevanță acel preț, oricum de aceea am comandat această expertiză pentru a avea o valoare actualizată, o valoare contabilă nu însemna foarte mult, putea să fie mai mare, putea să fie mai mică.

Dl. consilier Bîrsan Claudiu Cristian – Mai am o întrebare care are mai puțină relevanță în această chestiune, înțeleg că RFV DISTRITERM este în procedura insolvenței și că noi suntem înscriși la masa credală cu o anumită sumă reprezentând penalități, amenzi.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Este contestată deocamdată.

Dl. consilier Bîrsan Claudiu Cristian – Care este suma exactă?

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Sunt penalitățile pe care le-am calculat.

Dl. consilier Bîrsan Claudiu Cristian – Atât am dorit, mulțumesc.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Au mai fost niște plăți pe care chiar trebuia să le facem la un moment dat chiar din partea școlilor către E-Star Distriterm, pe care nu le-am mai încheiat tocmai pentru a mai salva din bani.

Dl. consilier Fazakas Nicolae – Aș vrea să prezint unele aspecte în legătură cu aceste convorbiri și despre prezentarea lor în presă. Am primit mai multe sesizări vis – a – vis de aceste prezentări.

Cum spunea și domnul primar, într-o oarecare măsură am purtat și eu discuții cu reprezentantul acestei firme, nu a zis niciodată faptul că nu vrea să dea comunității din Zalău sau românilor încălzire.

În presă au apărut puțin altfel aceste aspecte și aș vrea să fac un apel să avem grijă cu prezentarea situației.

Consider că în calitatea mea de viceprimar nu sunt viceprimarul maghiarilor sau a unui segment din populația orașului, ci a tuturor cetățenilor din orașul Zalău.

Domnului primar îi mulțumesc pe această cale că este receptiv și la problemele comunității maghiare.

Consider că la nivel local este o relație foarte bună între români și maghiari și dacă creăm între locatarii orașului, dacă spunem că ungurii au dat încălzire că eu sau colegii avem ceva cu comunitatea română, de fapt nici copiii mei nu aveau încălzire sau a oricărui de aici și închei prin a vă mulțumi că la redactarea unor astfel de evenimente să aveți în vedere aceste aspecte fiindcă ar fi păcat să stricăm relația dintre români și maghiari.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Aș vrea să dau dreptate domnului viceprimar, practic întâmplător această firmă este din Ungaria, putea să fie de oriunde, nu cred că trebuia să ajungem într-o altă zonă cu discuțiile.

Faptul că la momentul respectiv au fost singurii care au oferit la nivelul acesta de a face investiții pe domeniul public la nivel de 15.000.000 euro pentru reabilitarea sistemului și pe noi ne-a surprins fiind o ofertă destul de generoasă, din păcate ea nu s-a finalizat, dar le-a produs mari pierderi.

Dl. consilier Pop Eugen – După cum ați observat în proiectul de hotărâre sunt 5 locuri în comisia de negociere care se vor supune votului dumneavoastră, adică câte un reprezentant din fiecare partid politic din Consiliul Local.

Vă rog să faceți propuneri.

Dl. consilier Pop Eugen – Din partea PNL îl propun pe domnul consilier Rusu Daniel, care este și membru AGA la Uzina Electrică.

Dl. consilier Mureșan Cristian - Din partea PSD o propun pe doamna consilier Coța Daniela Gabriela, care este și membru AGA la Uzina Electrică.

Dl. consilier Lakatos Alexandru – Din parte UDMR îl propun pe domnul consilier Fazakas Nicolae.

Dl. consilier Bîrsan Claudiu Cristian – În primul rând, nu suntem pregătiți să facem nici o propunere, în al doilea rând, am fost în nenumărate rânduri înafara situației, deoarece nu facem parte din comisia economică, de urbanism și nu ne-am confruntat cu astfel de probleme în comisiile din care facem parte.

Considerăm că nu suntem suficienți de informați pentru a face o propunere.

D-na consilier Ardelean Dorina - Din parte PP-DD îl propun pe domnul consilier Haller Otto.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Nu înțeleg de ce politizăm această comisie.

Propun să facă parte din comisie toți semnatarii contractului și în completare ca să nu se creadă că este un exces îi propun pe: dl. consilier Lakatos Alexandru, dl. consilier Bogdán Zsolt Miklós, dl. consilier Fazakas Nicolae.

Dl. consilier Pop Eugen – Din partea PNL îl propun pe domnul consilier Hosu Ioan Valentin, dacă nu mai sunt alte propuneri.

Dl. consilier Pop Eugen – Votarea se va face prin vot secret.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – De când membrii unei comisii se votează prin vot secret?

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Întotdeauna s-a votat așa, numai când s-a venit cu o propunere concretă de către executiv nu s-a votat.

Dl. consilier Pop Eugen – Rog comisia de validare să se retragă pentru numărarea și validarea voturilor.

Comisia de validare în urma votului a constat:

Dl. consilier Rusu Daniel – Pentru - 17 voturi. Împotrivă – 1 vot.

D-na consilier Coța Daniela Gabriela – Pentru - 17 voturi. Împotrivă – 1 vot.

Dl. consilier Fazakas Nicolae – Pentru - 17 voturi. Împotrivă – 1 vot.

Dl. consilier Haller Otto – Pentru - 17 voturi. Împotrivă – 1 vot.

Dl. consilier Hosu Ioan Valentin – Pentru - 16 voturi. Împotrivă – 2 voturi.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Nu trebuia supusă la vot și propunerea mea, conform procedurii?

Dl. secretar Potroviță Stelian – Nu a fost o propunere serioasă.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Îmi retrag atunci propunerea, dar vă atrag atenția, și vă rog frumos să se consemneze, dacă ne raportăm la legislație să o respectăm până la capăt.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă mai sunt discuții?- Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 16 voturi. Împotrivă? – dl. consilier Bîrsan Cristian Claudiu, dl. consilier Margin Gabriel Adrian. Abțineri?- Nu sunt.

*

Cu 16 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind constituirea Comisiei de negociere în vederea achiziționării în proprietatea publică a Municipiului Zalău a unui tronson de rețea de transport a energiei termice proprietatea S.C. E-Star Alternativ Energiaszolgáto Nyrt - Budapesta.

*

Se adoptă hotărârea nr. 38

*

Dl. consilier Pop Eugen

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării unor sume din excedentul bugetar al anului 2012.

Avizul comisiilor, vă rog.

Dl. consilier Bîrsan Claudiu Cristian - comisia juridică, aviz favorabil.

Dl. consilier Lupa Ilie - comisia economică, aviz favorabil.

Dl. consilier Pop Eugen - Dacă sunt discuții?- Nu sunt.

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 18 voturi. Împotriva? - Nu sunt. Abțineri?- Nu sunt.

*

Cu 18 voturi „pentru” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea utilizării unor sume din excedentul bugetar al anului 2012.

*

Se adoptă hotărârea nr. 39

*

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Aș vrea să îmi permiteți să fac o scurtă informare vis – a – vis de un sprijin pe care l-a dat Consiliul Local și mulțumirile pe care le adresează acest student din Zalău, este vorba despre Ionuț Moisi student în cadrul Universității Tehnice „Facultatea de Construcții” din Cluj – Napoca, care a făcut parte din acea echipă cu un proiect pe care l-a susținut în Statele Unite, aș vrea să mai remarc că această echipă a fost condusă de către asistent – doctor – inginer Ovidiu Prodan, de loc din Zalău, au câștigat locul III la concursul „Proiectare Antiseismică la Structuri Înalte” care a avut loc luna trecută în Seattle statul Washington, competiția a fost organizată de Institutul de Cercetare din S.U.A., în cadrul Conferinței anuale de inginerie seismică și a adus în atenția juriului 35 de echipe, 31 de universități din Statele Unite, și 4 universități internaționale printre care și din România.

Echipa „Universității Tehnice”, a câștigat premiul pentru inovație structurală, practic a avut loc chiar și o licitație pentru structura pe care au prezentat-o acolo, a fost achiziționată de către un investitor, fondurile rămânând la dispoziția universității, sigur nu au fost valori foarte mari.

Cred că merită și felicitările noastre și în același timp a adus mulțumiri comunității din care provine pentru sprijinul acordat, dacă rețineți atunci s-a dat un sprijin pentru plata transportului și plata cazării.

Dl. consilier Margin Gabriel Adrian – Aș vrea să completez ce a spus domnul primar, și aș vrea să vă spun că am apărut, noi, Consiliul Local, în presa clujeană nu numai în cea locală cum că am făcut acea sponsorizare.

Dl. primar Căpîlnașiu S. V. Radu – Consiliul Local nu a făcut o sponsorizare, a sprijinit, deoarece Consiliul Local nu poate să facă sponsorizări.

Am avut o discuție la sfârșitul săptămânii trecute cu acest student, este în ultimul an la facultate și deja este extrem de bine pregătit, și am spus că mi-aș dori și el își dorește să revină în comunitate și vom încerca dacă va finaliza studiile să facem cumva să îl recâștigăm ca și comunitate, poate chiar în primărie dar din păcate la veniturile pe care i le putem oferi nu este foarte atractiv, dar ceea ce mi-a plăcut la el a fost tocmai din această discuție, într-o primă fază a spus că este interesat să își facă o experiență și nu se gândește atât de mult la partea financiară, desigur în momentul în care veniturile nu îți ajung să exiști începi să îți pui și această problemă. Este totuși o bucurie faptul că se gândește să vină acasă, și să își aducă sprijinul pentru dezvoltarea comunității.

*

Dl. consilier Dărăban Vasile – Dacă tot nu am reușit să îmi impun președintele de ședință pe care îl doream, deși puteați face un gest frumos, legat și de luna martie și dacă tot ați adus în Consiliul Local atâtea femei deștepte și frumoase, puteați din când în când să le votați ca să fie și președinte de ședință.

Ce vreau să vă propun este legat de procesele - verbale ale ședințelor anterioare, și o să fac un apel la toți colegii consilieri, ca de acum înainte să nu mai voteze procesele – verbale ale ședințelor care nu au fost publicate pe site-ul Primăriei.

Ne puneți să votăm un proces – verbal pe care nu l-am văzut, sigur o să ne spuneți că putem veni la primărie ca să îl consultăm.

De fiecare dată faceți așa, și aș face apel și la președintele pe care nu l-am dorit, dar și la ceilalți colegi să țină cont de acest lucru și să se publice și procesul – verbal al ședinței anterioare pe care urmează să îl votăm.

Dl. secretar Potroviță Stelian – Domnule consilier, postarea pe site se face după aprobarea procesului – verbal, nu vă împiedică nimeni să veniți și să cereți procesul – verbal ca să îl consultați.

Nu o să putem să listăm 21 de procese – verbale ca să vi le distribuim ca să le consultați ca să vedeți dacă sunteți de acord sau nu.

Faceți-vă timp, veniți, procesul – verbal este redactat în aproximativ 2-3 zile de la ședință, iar dacă aveți obiecțiuni, formulați-le.

Îl postăm pe site după ce este aprobat, nu putem posta un proces – verbal care să fie contestat după câteva zile.

Dl. consilier Dărăban Vasile – Trimiteți-l pe e-mail procesul – verbal.

Dl. secretar Potroviță Stelian – Sunteți trimis de comunitate aici, faceți-vă timp, veniți și consultați procesul – verbal aici, noi procedăm legal postându-l pe site doar după ce a fost aprobat în Consiliul Local.

Dl. consilier Dărăban Vasile – Eu, m-am adresat președintelui de ședință și Consiliului Local.

Dl. secretar Potroviță Stelian – Obligația legală de a posta pe site este a mea, nu a domnului președinte de ședință și eu îl postez după ce s-a aprobat în ședința de Consiliu Local.

*

Dl. consilier Pop Eugen

Declar închise lucrările ședinței de azi, mulțumindu-vă pentru munca depusă în comisii și pentru participare!

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
POP EUGEN



CONTRASEMNEAZĂ
SECRETAR,
POTROVIȚĂ STELIAN